

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив ходатайство государственного унитарного предприятия «Мосводосток» (г. Москва; далее – предприятие) об обеспечении иска,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью коммерческого банка «Профит Банк» (далее – должник) предприятие обратилось в арбитражный суд с возражениями на включение в реестр требований кредиторов должника требования общества с ограниченной ответственностью «Трест КХМ-ТПС» в размере 392 506 967,87 руб. и просило исключить эти требования из реестра.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017, в удовлетворении требований отказано.

Предприятие обратилось с кассационной жалобой в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

После подачи кассационной жалобы предприятие заявило ходатайство об обеспечении иска путем запрета Межрайонной ИФНС России № 46 по городу Москве вносить в ЕГРЮЛ запись о ликвидации должника до рассмотрения по существу Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобы на выше названные судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 ходатайство оставлено без движения до 27.07.2017.

Заявлением, поданным через приемную Верховного Суда Российской Федерации, предприятие устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления ходатайства без движения.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения.

В силу части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обоснование причин обращения с ходатайством об обеспечении иска пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя ходатайства.

Между тем в рассматриваемом ходатайстве таких обоснований не содержится, само по себе заявление ходатайства основанием для принятия мер по обеспечению иска не является, что исключает возможность его удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 92, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства государственного унитарного предприятия «Мосводосток» об обеспечении иска отказать.

Судья

С.В. Самуйлов