

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-7951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комплексные системы автоматики и телекоммуникаций» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2017 по делу №А56-25895/2016 по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплексные системы автоматики и телекоммуникаций» к закрытому акционерному обществу «ПромМонтажСтрой», о взыскании 2 290 059 руб. 75 коп. задолженности по договору строительного подряда от 23.11.2015 № 01/15 и 11 234 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 28.03.2016 по 18.04.2016, а также об обязанности возвратить оборудование, а в случае невозможности возвратить имущество в натуре, о взыскании действительной стоимости имущества в размере 1 191 936 руб. 66 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2016 с ЗАО «ПМС» в пользу ООО «КомСАТ» взыскано 2 290 059 руб. 75 коп. задолженности, 11 234 руб. 64 коп. процентов за пользование денежными средствами и 1 191 936 руб. 66 коп. стоимости оборудования.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.04.2017, решение суда первой инстанции отменено в связи с наличием оснований для безусловной отмены судебного

акта суда первой инстанции по пункту 5 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, резолютивная часть решения суда не подписана судьей. Перейдя к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции в иске отказал.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что из содержания представленных в материалы дела документов невозможно сделать достоверный вывод о заключении ответчиком договора от 23.11.2015 № 01/15 в редакции истца и о выполнении работ по нему. При этом суд указал, что отсутствие ответа ЗАО «ПМС» на направленные в его адрес в марте 2016 года акты по форме КС-2 и КС-3 не может быть квалифицировано в качестве принятия им выполнения спорных работ. Представленные ООО «КомСАТ» односторонние акты по форме КС-2 и КС-3 также не признаны апелляционным судом документами, подтверждающими выполнение истцом работ по договору в редакции, представленной ответчиком, поскольку в данном договоре указан иной предмет. Учитывая, что в материалах дела имеются доказательства выполнения работ по предмету договора в представленной истцом редакции иной организацией и данное обстоятельство истцом не опровергнуто, а также принимая во внимание недоказанность позиции истца о выполнении им данных работ, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержал суд округа.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

По существу возражения ООО «КомСАТ», изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «КомСАТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков