

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-2504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2017 г.

Дело № А76-23181/2016

Резолютивная часть определения объявлена 28 июня 2017 года

Полный текст определения изготовлен 30 июня 2017 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,

судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Облпромресурс» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 по делу № А76-23181/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Облпромресурс» к администрации Верхнеуфалейского городского округа о взыскании 227 596 рублей 50 копеек неустойки.

Представители сторон в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

От общества с ограниченной ответственностью «Облпромресурс» поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без участия его представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Облпромресурс» (далее – общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к администрации Верхнеуфалейского городского округа (далее – администрация, ответчик) о взыскании 227 596 рублей 50 копеек неустойки.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.12.2016 (с учетом определения об исправлении опечатки от 08.12.2016), принятым в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 решение суда изменено, исковые требования удовлетворены в части взыскания с администрации 187 134 рублей 50 копеек, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Не согласившись с принятым по делу постановлением суда апелляционной инстанции, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит его отменить, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм права, оставить в силе решение суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 01.06.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом

передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемый судебный акт – отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, по результатам электронного аукциона 08.09.2011 между обществом (подрядчик) и администрацией (заказчик) заключен муниципальный контракт № 11-244 МК (далее – контракт), в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы по строительству жилого дома, а заказчик – принять и оплатить выполненные работы в сроки, установленные контрактом.

Пунктом 9.9 контракта предусмотрено, что в случае нарушения сроков оплаты, предусмотренных контрактом, заказчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 1/300 учетной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от стоимости выполненных неоплаченных подрядных работ в текущих ценах за каждый день просрочки.

Общество, ссылаясь на допущенную администрацией просрочку исполнения обязательства по оплате выполненных работ, обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации задолженности и неустойки.

Администрация обратилась в арбитражный суд со встречным иском к обществу о взыскании неустойки.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.08.2013 по делу № А76-4423/2013, вступившим в законную силу, по первоначальному иску с администрации в пользу общества взыскано 3 291 171 рубль 24 копейки задолженности и 111 323 рубля 86 копеек пеней; встречный иск удовлетворен в части взыскания с общества 19 106 рублей 75 копеек неустойки.

В рамках настоящего дела общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с администрации 227 596 рублей 50 копеек неустойки за период с 26.05.2013 по 21.02.2014, начисленной на сумму несвоевременно уплаченной задолженности по муниципальному контракту от 08.09.2011 № 11-244 МК на выполнение работ по строительству объекта.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), исходил из доказанности материалами дела нарушения ответчиком обязательства по своевременной оплате выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, указал, что порядок и срок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации регулируются положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс), и пришел к выводу об отсутствии оснований для начисления неустойки за период с 25.11.2013 по 21.02.2014, поскольку исполнение судебного акта по делу № А76-4423/2013 произведено в пределах срока, установленного пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса.

Кроме того, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки и за период с 20.11.2013 по 23.11.2013, сославшись на то, что процедура исполнения судебного решения, как предусматривающая расходование бюджетных средств, не может быть начата без непосредственного волеизъявления лица, в пользу которого взысканы денежные средства.

Между тем, по мнению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не было учтено следующее.

Гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (статья 1 Гражданского кодекса).

В соответствии с положениями статей 307, 309 Гражданского кодекса ответчик как сторона по возникшей гражданско-правовой сделке должен надлежащим образом соблюдать согласованные в ней условия, а также требования закона, иных нормативных актов.

Способом обеспечения надлежащего исполнения обязательств в соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса является неустойка, о применении которой стороны договорились при заключении контракта, согласовав виды нарушений, за совершение которых наступает такой способ, а также порядок ее исчисления.

Однако период неустойки при взыскании ее судом в каждом случае может зависеть от длительности ненадлежащего исполнения стороной своих обязанностей.

Учитывая назначение института неустойки и ее роль для надлежащего исполнения сторонами возникших гражданско-правовых обязательств, в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение

обязательств», разъяснено, что по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 48 названного постановления относительно процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по существу пришел к выводу о том, что нормы Бюджетного кодекса могут изменить период взыскания неустойки, заявленной по настоящему делу, ввиду особого порядка исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, предусмотренного главой 24.1 Бюджетного кодекса.

Между тем, статья 242.2 Бюджетного кодекса прямо содержит указание на то, что этот порядок применим при исполнении судебных актов только по искам, прямо указанным в ней, в том числе, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органами местного самоуправления, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны публичных образований, судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета.

Установленные Бюджетным кодексом особенности порядка исполнения судебных актов не регулируют имущественные гражданско-правовые отношения, не затрагивают соотношения прав и обязанностей их участников и

сами по себе не изменяют оснований и условий применения гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств.

На возможность взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения, указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2010 № 8893/10, а также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 по делу № 305-ЭС15-12509.

Учитывая правовое назначение неустойки при неисполнении должником возложенных на него обязательств, сформированная правовая позиция о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами при схожих обстоятельствах имеет значение и для дел по требованиям о взыскании неустойки по гражданско-правовым сделкам, оснований не применять указанный подход у суда апелляционной инстанции не имелось.

В рассматриваемом споре неустойка заявлена в связи с неисполнением обязательств по гражданско-правовой сделке (муниципальный контракт от 08.09.2011 № 11-244 МК на выполнение работ), в которой ответчик является самостоятельным субъектом гражданского оборота и выступает в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что суд апелляционной инстанции в нарушение положений Гражданского кодекса, а также условий возникших между сторонами обязательств необоснованно частично отказал во взыскании неустойки, заявленной истцом, применив не подлежащие применению при рассмотрении спора нормы Бюджетного кодекса.

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21.07.2016 № 305-ЭС16-3045.

Учитывая, что в рамках настоящего спора подлежат применению положения Гражданского кодекса, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за спорный период.

Таким образом, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для изменения решения суда первой инстанции, в связи с чем, обжалуемое постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, а решение Арбитражного суда Челябинской области – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2017 по делу № А76-23181/2016 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.12.2016 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

М.К. Антонова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин