

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС17-1977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 30 июня 2017 года № 304-ЭС17-1977

г. Москва

Дело № А45-3928/2016

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 30 июня 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИБ ЛУВР» (далее – общество «СИБ ЛУВР», ответчик) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2016 (судья Цыбина А.В.), постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 (судьи Павлова Ю.И., Жданова Л.И. и Фертиков М.А.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2016 (судьи Терентьева Т.С., Аникина Н.А. и Лукьяненко М.Ф.) по делу № А45-3928/2016.

В судебном заседании принял участие представитель общества «СИБ ЛУВР» - Никифорова Е.С. по доверенности от 15.06.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя общества «СИБ ЛУВР», явившегося в судебном заседании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «АвангардСтрой» (далее – общество «АвангардСтрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском о взыскании с общества «СИБ-ЛУВР» долга по оплате выполненных строительно-монтажных работ по договору строительного подряда от 17.09.2014 № 55 в размере 771 341,98 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2016, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2016, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Общество «СИБ-ЛУВР» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания 516 437,54 руб. и принять в этой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.05.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика просил удовлетворить кассационную жалобу.

Общество «АвангардСтрой», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба проверена в пределах изложенных в ней доводов.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя ответчика, судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2016 подлежат отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17.09.2014 между обществом «СИБ-ЛУВР» (заказчиком) и обществом «АвангардСтрой» (подрядчиком) заключен договор строительного подряда № 55, по условиям которого подрядчик принял на себя

обязательство выполнить полный комплекс работ (в том числе не указанных в приложении № 1), необходимых и достаточных для достижения конечного результата, в соответствии с проектной документацией, техническими условиями, нормативными актами и действующим законодательством на объекте – «Объект оптовой торговли. Магазин ООО «МЕТРО Кэш энд Керри».

Пунктом 4.6 договора установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ до момента подписания протокола сдачи-приемки работ может быть осуществлена заказчиком в размере, не превышающем 90 процентов от цены договора. Оставшиеся 10 процентов от цены договора составляют гарантийную сумму и подлежат оплате подрядчику в порядке, сроки и на условиях, установленных в пунктах 4.7, 4.8 договора.

В соответствии с указанными пунктами договора оплата 5-ти процентов гарантийной суммы осуществляется:

после подписания сторонами окончательного протокола сдачи-приемки работ и подписания государственной комиссией акта приемки объекта и акта ввода объекта в эксплуатацию;

после передачи подрядчиком заказчику документации, предусмотренной пунктом 6.1.19 договора;

после устранения недостатков работ.

Оставшиеся 5 процентов гарантийной суммы заказчик оплачивает подрядчику в течение тридцати банковских дней после истечения гарантийного срока (пункт 11.5 договора) и направления счета заказчику, или с согласия заказчика в течение тридцати банковских дней после предъявления подрядчиком заказчику банковской гарантии банка, согласованного с заказчиком, на сумму, предусмотренную названным пунктом, в одобренной заказчиком форме.

Согласно пункту 11.5 договора подрядчик гарантирует заказчику, что результаты работ, оборудование и материалы по договору соответствуют технической документации, рабочей документации, нормативным документам, а также их надлежащее качество в течение пяти лет со дня приемки работ по протоколу сдачи-приемки.

Кроме того, в пункте 4.10 договора стороны предусмотрели, что заказчик оказывает услуги, связанные с организацией и обслуживанием строительства. Стоимость услуг, оказанных заказчиком подрядчику, равная 5-ти процентам от стоимости выполненных подрядчиком работ, засчитывается в оплату данных работ.

Обращаясь в суд с настоящим иском, общество «АвангардСтрой» сослалось на ненадлежащее исполнение заказчиком принятых на себя обязательств по оплате, указав, что с учетом частичной оплаты долг ответчика составляет 771 341,98 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суды трех инстанций исходили из признания ответчиком наличия у него обязательств по оплате гарантийной суммы, предусмотренной пунктами 4.6 и 4.7 договора, отсутствия в условиях открытия в отношении истца конкурсного производства по упрощенной процедуре оснований для удержания заказчиком гарантийной суммы в размере 258 218,82 руб., предусмотренной пунктами 4.6 и 4.8 договора, а также отсутствия оснований считать прекращенными обязательства на сумму 258 218,77 руб. применительно к пункту 4.10 договора ввиду недоказанности направления истцу заявления о зачете (статья 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Из указанного принципа свободы договора следует, что стороны вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, установить в нем оплату части стоимости выполненных работ по договору подряда при условии ненаступления какого-либо обстоятельства в течение определенного срока после передачи результата работ (например, оплата производится, если в гарантийный период не будут выявлены скрытые недостатки переданного объекта), что согласно сложившейся практике деловых отношений именуется в качестве гарантийного удержания.

Такой порядок оплаты, с экономической точки зрения, выполняет обеспечительную функцию, является относительно распространенным в обороте и не противоречит пункту 2 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 4030/13).

Вместе с тем, при возбуждении в отношении одной из сторон соглашения дела о несостоятельности принцип свободы договора может быть в определенной степени ограничен исходя из необходимости соблюдения интересов всех кредиторов должника.

Так, абзацем вторым пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства срок исполнения возникших до открытия конкурсного производства денежных обязательств должника считается наступившим. При этом на обязательства контрагентов должника такие последствия не распространяются.

Это означает, что при наличии у должника контрагентов, срок исполнения обязательств которых не наступил, в условиях невозможности осуществления принудительного взыскания долга он имеет возможность реализовать дебиторскую задолженность, получив до ликвидации денежный эквивалент за свой актив.

Таким образом, вывод судов о взыскании с ответчика удерживаемой им на основании пунктов 4.6 и 4.8 договора подряда оплаты в размере 258 218,82 руб. ошибочен.

Кроме того, вопреки выводам судов предусмотренное пунктом 4.10 договора подряда условие относится к порядку расчетов и не может быть квалифицировано в качестве зачета. Уменьшение заказчиком размера оплаты за выполненные подрядчиком работы на сумму оказанных им услуг не предполагает возникновение встречного требования к последнему, в связи с чем условия для зачета отсутствуют.

С учетом изложенного вывод судов о взыскании с ответчика 258 218,77 руб. также ошибочен.

Суд кассационной инстанции названные нарушения не устранил.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «СИБ-ЛУВР» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, судебные акты в обжалуемой части на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворения исковых требований общества «Авангард-Строй» на сумму 516 437,54 руб.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2016 по делу № А45-3928/2016 в обжалуемой части о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СИБ ЛУВР» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Авангард-Строй» 516 437,54 руб. отменить.

В удовлетворении исковых требований в отмененной части
отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов