

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ17-7898

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.07.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу территориального общественного самоуправления «Александровский» на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.01.2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2017 по делу № А72-19124/2016

по заявлению территориального общественного самоуправления «Александровский» о признании незаконными действий государственного учреждения - Ульяновского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при привлечении к ответственности общества с ограниченной ответственностью «Решение», о признании недействительными ненормативных правовых актов о привлечении к ответственности по результатам камеральных проверок и взыскании в пользу заявителя 2000 рублей штрафов и 300 рублей убытков,

установил:

определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.01.2017 заявление возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявитель не устранил все обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения в срок, установленный в определении суда.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2017, определение арбитражного суда первой инстанции о возвращении заявления оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В соответствии с подпунктами 1, 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в защиту государственных и (или) общественных

интересов; государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 125, 126, 128, 129, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что, несмотря на оставление заявления без движения, заявитель не предпринял всех необходимых и зависящих от него мер для устранения выявленных недостатков, поскольку не представил в установленный срок документы, подтверждающие, что территориальное общественное самоуправление в настоящем деле относится к вышеуказанным категориям лиц и освобождено от уплаты государственной пошлины в силу действующего законодательства. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

В силу положений частей 2 и 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, в том числе своевременно представлять доказательства, заявлять ходатайства, делать заявления. Злоупотребление процессуальными правами либо неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, могут привести к предусмотренным данным Кодексом неблагоприятным последствиям для этих лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать территориальному общественному самоуправлению «Александровский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов