

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 310-ЭС16-6559

г. Москва

13.07.2017

Резолютивная часть определения объявлена 06.07.2017

Полный текст определения изготовлен 13.07.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Чучуновой Н.С., судей Золотовой Е.Н. Поповой Г.Г., рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курской области (судья Левашов А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Щербениной О.В.) кассационную жалобу Виста Романа Александровича на определение Арбитражного суда Курской области от 19.06.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.11.2016 по делу № А35-9424/2009.

В судебном заседании приняли участие представители:

Виста Романа Александровича – Ингодов К.А. по доверенности от 23.09.2016;

Марущака Валерия Ивановича - Баранов С.В. по доверенности от 23.04.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. и выслушав объяснения представителей явившихся лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

участник общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг» (далее – Общество) Вист Роман Александрович (далее – Вист Р.А.) обратился в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг» (далее – Общество), Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Курску о признании несостоявшимся увеличения уставного капитала Общества на 1 543 420 руб. 25 коп.; признании недействительным решения общего собрания Общества, оформленного протоколом от 06.08.2009 № 15, принятого по пунктам 1-6 повестки дня; признании недействительной государственной регистрации изменений в пункте 4.2 устава Общества, утвержденных на общем собрании участников Общества 06.08.2009 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены участники Общества Марущак Валерий Иванович (далее – Марущак В.И.) и Готшалк Сергей Александрович.

Решением Арбитражного суда Курской области от 03.02.2010, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2010, исковые требования Виста Р.А. удовлетворены.

Определением суда 21.10.2010 с Общества в пользу Виста Р.А. взыскано 36 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Курской области решением от 11.04.2014 удовлетворил заявление Общества о пересмотре по новым обстоятельствам вступивших в законную силу решения суда от 03.02.2010, определения суда от 21.10.2010 и отменил указанные судебные акты.

Решением суда от 29.05.2014 в удовлетворении исковых требований Виста Р.А. отказано.

Определением суда от 07.11.2014 удовлетворено заявление Общества о повороте исполнения решения суда от 03.02.2010, произведен поворот исполнения указанного решения, восстановлена государственная регистрация изменений в пункте 4.2 устава Общества, утвержденных на общем собрании участников Общества 06.08.2009, путем восстановления записи ГРН 2094632193698 от 22.12.2009, признана недействительной запись № 2104632051500 от 05.04.2010 о признании недействительной записи о регистрации изменений в устав, с Виста Р.А. в пользу Общества взысканы

судебные расходы в сумме 36 000 руб.

Общество 07.05.2015 обратилось в суд с заявлением о взыскании 160 500 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Курской области от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.11.2016, заявление Общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вист Р.А., ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит отменить названные судебные акты о взыскании судебных расходов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2017 (судья Чучунова Н.С.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Виста Р.А. поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Марущака В.И. возражал против ее удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей явившихся лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами,

участствующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Общество просило взыскать судебные расходы на оплату юридических услуг в общей сумме 160 500 руб.

В подтверждение понесенных расходов Обществом представлены договор от 03.11.2009 № 09-09 на оказание юридических услуг по представлению интересов заказчика, договор от 03.03.2014 № 03-14 на оказание юридических услуг по представлению интересов заказчика, акт приемки услуг от 30.12.2013 № 1 к договору от 03.11.2009 № 09-09, акт приемки услуг от 08.12.2014 № 1 к договору от 03.03.2014 № 03-14, соглашение о расторжении договора от 03.11.2009 № 09-09, квитанции к приходному кассовому ордеру от 07.05.2015 № 3 и № 4.

В соответствии с договорами от 03.11.2009 № 09-09, от 03.03.2014 № 03-14 на оказание юридических услуг по представлению интересов заказчика, заключенными между Обществом (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Юридическая помощь» (исполнитель), последнее приняло на себя обязательства по представительству интересов заказчика в арбитражном суде при рассмотрении в деле № А35-9424/2009 искового заявления Виста Р.А. к Обществу о признании увеличения уставного капитала несостоявшимся, о признании решения внеочередного общего собрания участников общества недействительным, о признании недействительными изменений, внесенных в устав общества, а в случае необходимости при обжаловании судебных актов в вышестоящих инстанциях на всех стадиях рассмотрения дела, в том числе в апелляционной, кассационной инстанциях и при исполнении состоявшихся решений.

Согласно акту приемки услуг от 30.12.2013 № 1 исполнитель оказал, а заказчик принял следующие услуги: составление отзыва на иск (4500 руб.), участие представителя в семи судебных заседаниях суда первой инстанции - 30.11.2009, 22.12.2009, 18.01.2010, 21.01.2010, 26.01.2010, 30.09.2010, 21.10.2010 (52 500 руб.), составление отзыва по уточненному иску (4500 руб.), составление апелляционной жалобы (4500 руб.), участие представителя в судебном заседании апелляционного суда – 14.04.2010 (15 000 руб.), составление жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации (4500 руб.), составление возражений на отзывы государственных органов по конституционной жалобе (4500 руб.).

Согласно акту приемки услуг от 08.12.2014 исполнитель оказал, а заказчик принял следующие услуги: составление заявления о пересмотре судебного акта

по вновь открывшимся обстоятельствам (7500 руб.), участие представителя в четырех судебных заседаниях суда первой инстанции – 07.04.2014, 12.05.2014, 27.05.2014, 07.11.2014 (48 000 руб.), составление отзыва на иск (7500 руб.), составление заявления о повороте исполнения судебного акта (7500 руб.).

Из изложенного следует, что Обществом заявлено о взыскании 141 000 руб. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, и 19 500 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о повороте исполнения судебного акта.

Суды трех инстанций признали подтвержденными, обоснованными и разумными судебные расходы в сумме 160 500 руб. и удовлетворили заявление Общества.

При этом суды указали, что заявление о взыскании судебных расходов подано Обществом в пределах шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 АПК РФ, который в данном случае следует исчислять с момента вступления в законную силу последнего судебного акта по делу – определения Арбитражного суда Курской области от 07.11.2014 о повороте исполнения решения суда от 03.02.2010.

Между тем судебная коллегия не может согласиться с выводами судов в части исчисления сроков на подачу заявления о взыскании 141 000 руб. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу.

В соответствии с частью 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - Постановление № 12) разъяснено, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, для целей исчисления шестимесячного срока следует считать по общему правилу (статьи 15, 167, 271, 289 АПК РФ) решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции, если соответствующий

судебный акт не был предметом рассмотрения суда вышестоящей инстанции, либо постановление суда кассационной инстанции, принятое по результатам рассмотрения жалобы на такие судебные акты.

Таким образом, в рассматриваемом случае последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, следует считать решение Арбитражного суда Курской области от 29.05.2014, вступившее в законную силу в соответствии с частью 1 статьи 180 АПК РФ 30.06.2014 (с учетом выходных дней).

Следовательно, шестимесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, истек 30.12.2014.

Общество обратилось с заявлением 07.05.2015 (согласно штампу канцелярии суда на заявлении), то есть за пределами установленного срока.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 32 Постановления № 12, в случае пропуска шестимесячного срока, предусмотренного частью 2 статьи 112 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, в соответствии с частью 3 статьи 117 АПК РФ.

Если факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах установлен после его принятия к производству, суд выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Причины пропуска Обществом срока на подачу заявления о взыскании 141 000 руб. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, не были предметом исследования судов, в связи с чем судебные акты в указанной части подлежат отмене с направлением дела в данной части на новое рассмотрение.

Принимая во внимание, что определение от 07.11.2014 о повороте исполнения судебного акта вступило в законную силу 08.12.2014 (с учетом выходных дней), заявление Общества в части взыскания 19 500 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением заявления о повороте исполнения судебного акта, подлежало рассмотрению по существу.

Исходя из того, что факт несения Обществом указанных судебных расходов подтвержден материалами дела, доказательств чрезмерности расходов не представлено, суды удовлетворили заявление в этой части.

Оснований для иных выводов в указанной части у судебной коллегии

не имеется.

Поскольку суды допустили нарушения норм процессуального права, которые привели к принятию незаконных судебных актов в части взыскания 141 000 руб. судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по существу, обжалуемые судебные акты в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело - направлению в Арбитражный суд Курской области на новое рассмотрение для выяснения причин пропуска Обществом срока на подачу заявления с учетом разъяснений, приведенных в пункте 32 Постановления № 12.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Курской области от 19.06.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.11.2016 по делу № А35-9424/2009 в части взыскания с Виста Романа Александровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Фирма Рейтинг» 141 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

судья

Е.Н. Золотова

судья

Г.Г. Попова

