

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-21091

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.07.2017

Резолютивная часть определения объявлена 11.07.2017.

Полный текст определения изготовлен 14.07.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Чучуновой Н.С.,

судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Центрального банка Российской Федерации в лице Отделения по Орловской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу на решение Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2016 по делу № А48-7180/2015.

В судебном заседании приняли участие представители:

Центрального банка Российской Федерации – Авакян А.Р. (по доверенности от 31.03.2016 № ДВР16-02/99);

общества с ограниченной ответственностью «Уральский дизель-моторный завод» – Орлов Д.В. (по доверенности от 23.01.2017 № 12/17);

акционерного общества «Людиновский тепловозостроительный завод» – Смирнов О.В. (по доверенности от 01.01.2017 № 065/06);

акционерного общества «Регистраторское общество «Статус» – Копейкина Г.А. (по доверенности от 05.12.2016 № 794-16).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Уральский дизель-моторный завод» (далее – общество «УДМЗ») обратилось в Арбитражный суд Орловской области с заявлением к Центральному банку Российской Федерации в лице Отделения по Орловской области Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному федеральному округу (далее – Отделение ЦБ РФ, Банк России), в котором просило признать незаконными действия, выразившиеся в возвращении без рассмотрения требования общества «УДМЗ» от 07.05.2015 о выкупе акций акционерного общества «Людиновский тепловозостроительный завод» (далее – общество «ЛТЗ») и направлении уведомлений последнему, а также акционерному обществу «Регистраторское общество «Статус» (далее – Регистратор) об отсутствии у них обязанности по осуществлению действий во исполнение такого требования; признать недействительным предписание от 10.07.2015 № Т154-69-22-10/14880, выданное обществу «УДМЗ», о запрете совершения действий по выкупу ценных бумаг общества «ЛТЗ».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество «ЛТЗ» и Регистратор.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2016, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2016, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк России просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 19.05.2017 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2017 рассмотрение кассационной жалобы отложено на 11.07.2017 на 10 час. 00 мин.

В связи с нахождением судьи Хатыповой Р.А. в отпуске определением от 10.07.2017 произведена замена указанного судьи на судью Золотову Е.Н. в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании судебной коллегии представители Банка России и Регистратора поддержали заявленные доводы и просили удовлетворить поданную банком жалобу. В свою очередь, представители обществ «УДМЗ» и «ЛТЗ» просили отказать в удовлетворении кассационной жалобы и оставить обжалуемые акты в силе.

Общества «УДМЗ» и «ЛТЗ» возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзывах.

Также от общества «УДМЗ» поступили документы, приобщенные к материалам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, и заслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с отказом в удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 02.10.2014 общество «УДМЗ» направило в адрес общества «ЛТЗ» добровольное предложение от 19.09.2014 о приобретении ценных бумаг этого общества, действительное до 12.12.2014. Указанное предложение 29.09.2014 представлено Отделению ЦБ РФ.

В период с 27.10.2014 по 09.12.2014 десять акционеров общества «ЛТЗ», владеющих в совокупности 99,72% акций названного общества, приняли добровольное предложение.

Заявителем 20.01.2015 в адрес Банка России представлен отчет об итогах принятия добровольного предложения общества «УДМЗ» о приобретении ценных бумаг общества «ЛТЗ».

Согласно указанному отчету на момент направления добровольного предложения о приобретении ценных бумаг общество «УДМЗ» не являлось акционером общества «ЛТЗ».

По итогам добровольного предложения общество «УДМЗ» приобрело у своего аффилированного лица – открытого акционерного общества «Синара-Транспортные машины» (далее – общество «СТМ») 2 997 752 940 обыкновенных акций общества «ЛТЗ», что составляет 99,72% названного общества, а у остальных лиц – 0,0002% соответственно.

Заявитель 15.05.2015 подал на согласование требование от 07.05.2015 о выкупе ценных бумаг общества «ЛТЗ» в Отделение ЦБ РФ.

Отделение ЦБ РФ письмом от 21.05.2015 № Т154-69-22-10/10182 возвратило без рассмотрения представленное обществом требование о выкупе ценных бумаг, указав, что, поскольку более 10% общего количества размещенных обыкновенных акций общества «ЛТЗ» в рамках добровольного предложения было приобретено обществом «УДМЗ» у своего аффилированного лица – открытого акционерного общества «Синара-Транспортные машины», у него не возникло право требовать выкуп ценных бумаг общества «ЛТЗ» у остальных акционеров в соответствии со статьей 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

При этом 21.05.2015 письмами № Т154-69-22-10/10201, Т154-69-22-10/10198 Отделение ЦБ РФ уведомило общество «ЛТЗ» и Регистратора о возвращении обществу «УДМЗ» требования о выкупе ценных бумаг, указав, что у акционерных обществ не возникает обязанности по осуществлению действий, предусмотренных статьей 84.8 Закона об акционерных обществах.

Отделение ЦБ РФ 10.07.2015 направило в адрес заявителя предписание № Т154-69-22-10/14880 о несовершении действий по выкупу ценных бумаг общества «ЛТЗ» у остальных акционеров по требованию лица, которое приобрело более 95% акций в соответствии со статьей 84.8 Закона об акционерных обществах.

Ссылаясь на то, что действия по возвращению без рассмотрения требования от 07.05.2015 и последующие действия Банка России являются

незаконными, общество «УДМЗ» обратилось в арбитражный суд с указанным заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из отсутствия у Отделения ЦБ РФ указанных в части 4 статьи 84.9 Закона об акционерных обществах оснований для направления в адрес заявителя предписаний о приведении обязательного предложения в соответствие с требованиями данного Федерального закона.

Суды, истолковав положения статей 84.7, 84.8 и 84.9 Закона об акционерных обществах указали, что приведенные нормы данного Закона не содержат ограничений на приобретение акций в случае, если акции выкупаются у аффилированных лиц, в связи с чем пришли к выводу, что общество «УДМЗ», приобретя у общества «СТМ» 99,72% акций общества «ЛТЗ», вправе предъявить требование о выкупе оставшихся акций.

В связи с изложенным, по мнению судов, у Отделения ЦБ РФ не имелось оснований для направления в адрес общества «УДМЗ» предписания о приведении соответствующего обязательного предложения в соответствие с требованиями Закона об акционерных обществах и возвращении требования о выкупе ценных бумаг.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах лицо, которое приобрело более 30% общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, в течение 35 дней с момента внесения соответствующей приходной записи по лицевому счету (счету депо) или с момента, когда это лицо узнало или должно было узнать о том, что оно самостоятельно или совместно с его аффилированными лицами владеет указанным количеством таких акций, обязано направить акционерам – владельцам остальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам

эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг (далее – обязательное предложение).

Согласно пункту 1 статьи 84.7 Закона об акционерных обществах лицо, которое в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества, предусмотренных пунктом 1 статьи 84.2 настоящего Федерального закона, или обязательного предложения стало владельцем более 95% общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, обязано выкупить принадлежащие иным лицам остальные акции публичного общества, а также эмиссионные ценные бумаги, конвертируемые в такие акции публичного общества, по требованию их владельцев.

Пунктом 1 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах установлено, что лицо, указанное в пункте 1 статьи 84.7 названного Закона, вправе выкупить у акционеров – владельцев акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 Закона об акционерных обществах, а также у владельцев эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции публичного общества, указанные ценные бумаги. Лицо, указанное в пункте 1 статьи 84.7 Закона об акционерных обществах, вправе направить в публичное общество требование о выкупе указанных ценных бумаг в течение шести месяцев с момента истечения срока принятия добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества, предусмотренных пунктом 1 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах, или обязательного предложения, если в результате принятия соответствующего добровольного предложения или обязательного предложения было приобретено не менее чем 10% общего количества акций публичного общества, указанных в пункте 1 статьи 84.1 Закона об акционерных обществах.

Соответственно, исходя из системного толкования приведенных выше положений Закона, для целей применения статей 84.7 и 84.8 Закона об акционерных обществах, возникновение у покупателя права на направление

требования о выкупе акций, обусловлено соблюдением двух самостоятельных условий:

- покупатель в результате добровольного или обязательного предложения стал владельцем более 95% от общего количества акций публичного общества;
- в результате принятия соответствующего предложения было приобретено не менее чем 10% общего количества акций.

При этом, с учетом требований Закона об акционерных обществах, для целей определения соответствия сделки требования названного Закона, акции, приобретенные лицом, направившим добровольное предложение, у своего аффилированного лица учету не подлежат, поскольку передача акций акционерного общества между аффилированными лицами (в том числе ранее не владевшими акциями общества) не изменяет общего количества акций, принадлежащих таким аффилированным лицам совместно.

В этой связи, если лицо до момента направления добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг владело совместно с аффилированными лицами более 95% общего количества голосующих акций, у такого лица в результате направления добровольного предложения не возникает обязанность по направлению уведомления о праве требовать выкупа эмиссионных ценных бумаг в соответствии со статьей 84.7 Закона об акционерных обществах, а также право требовать выкупа ценных бумаг по правилам статьи 84.8 названного Закона.

Таким образом, положения статьи 84.8 Закона об акционерных обществах распространяются только на ситуацию, когда в результате добровольного предложения о приобретении всех ценных бумаг публичного общества, предусмотренных пунктом 1 статьи 84.2 названного Закона или обязательного предложения, лицо приобрело у не зависящих от него субъектов предпринимательской деятельности не менее 10% от общего количества акций публичного общества и совместно с аффилированными лицами (совокупный пакет) стало владельцем более 95% общего количества акций эмитента.

Указанный механизм предусмотрен для защиты прав миноритарных акционеров, являющихся слабой стороной в правоотношениях, связанных с выкупом у них ценных бумаг, в том числе в части определения справедливой цены отчуждаемых акций, поскольку предусмотренный Законом об акционерных обществах порядок устанавливает обязанность именно мажоритарного акционера (лица, выкупающего акции) определить цену выкупаемых акций на основе рыночной стоимости и поименованных в пункте 6 статьи 84.7 Закона условий путем проведения соответствующей оценки.

Следует отметить, что требование о выкупе ценных бумаг (направленное от мажоритарных акционеров в адрес миноритарных акционеров) в отличие от добровольного и обязательного предложений не является публичной офертой. Эта процедура представляет собой уведомление о предстоящем прекращении обязательства, направляемое одной стороной правоотношений в адрес другой; процедура требования о выкупе не предусматривает волеизъявления владельца акций на отчуждение принадлежащих ему ценных бумаг и, соответственно, не учитывает его интересы, в том числе по определению цены приобретаемых акций.

При указанных обстоятельствах, в связи с несоблюдением условия о необходимости приобретения в результате принятия соответствующего предложения не менее 10% от общего количества акций у неконтролируемых обществом «УДМЗ» лиц, у последнего не возникло права для направления требования о выкупе ценных бумаг, поскольку у неаффилированных лиц было приобретено только 0,0002% от общего числа акций общества «ЛТЗ».

Соответственно, обжалуемые действия Банка России в лице своего структурного подразделения не противоречат положениям Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», так как направлены на реализацию контрольно-надзорных функций в целях предотвращения нарушения законодательства Российской Федерации в связи с неправомерным осуществлением выкупа ценных бумаг.

Названные выше полномочия реализуются Банком России для предотвращения противоправных действий со стороны участников корпоративных отношений.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия полагает, что обжалуемые акты приняты с существенным нарушением норм материального права, регулирующих порядок выкупа акций, поэтому указанные судебные акты, на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, подлежат отмене с отказом в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2016, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.10.2016 по делу № А48-7180/2015 отменить.

В удовлетворении заявленных требований общества с ограниченной ответственностью «Уральский дизель-моторный завод» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Н. Золотова

Судья

А.Н. Маненков