

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-8336

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Янкина Евгения Сергеевича на определение Арбитражного суда Томской области от 28.11.2016, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2016 по делу № А67-6888/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Хана Владимира Петровича (далее – Хан В.П., должник),

### у с т а н о в и л:

Янкин Е.С. обратился в Арбитражного суда Томской области с заявлением о признании Хана В.П. несостоятельным (банкротом), сославшись на вступившее в законную силу решение Кировского районного суда города Томска от 25.02.2016 по делу № 2-481/2016 о взыскании с Хана В.П. в пользу заявителя задолженности по договору займа и штрафных санкций.

Определением Арбитражного суда Томской области от 28.11.2016 производство по заявлению приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Кировского районного суда города Томска по результатам рассмотрения ходатайства Хана В.П. о предоставлении рассрочки исполнения решения того же суда от 25.02.2016.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2017 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.07.2016 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Янкин Е.С. просит отменить судебные акты, принятые по вопросу о приостановлении производства по делу, и рассмотреть его требования по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения оспариваемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 58 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) производство по делу о банкротстве может быть приостановлено по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, в предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации случаях.

Разрешая вопрос о приостановлении производства по заявлению Янкина Е.С. о банкротстве гражданина Хана В.П., суд первой инстанции руководствовался пунктом 1 части 1 статьи 143, пунктом 1 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из невозможности рассмотрения по существу заявления о банкротстве до момента разрешения вопроса о рассрочке исполнения судебного акта, послужившего основания для определения признаков несостоятельности (банкротства) должника.

Арбитражный апелляционный суд и суд округа согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Возражения заявителя, касающиеся неправильного применения судами разъяснений, данных в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» и наличия в действиях должника признаков злоупотребления процессуальными правами, отклонены судами как основанные на неверном толковании норм права (статьи 215 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и главы X Закона о банкротстве).

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать Янкину Евгению Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов