

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС17-5802

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «акционерный коммерческий банк «Стратегия» (г. Москва; далее – банк)

на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2017 по делу Арбитражного суда Нижегородской области № А43-394/2015

по искам банка и общества с ограниченной ответственностью «ТД «ВАР» (г. Пермь; далее – общество) к Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» (г. Нижний Новгород; далее – ассоциация) о взыскании сумм из компенсационного фонда,

с участием третьих лиц: Осмехина А.Н., ФНС России,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.05.2016, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2016, иски удовлетворены частично: в пользу банка взыскано 2 728 417,20 руб., в пользу общества – 2 909 546 руб. При этом каждая из взысканных сумм не превышает 25% компенсационного фонда ассоциации. В пользу банка кроме того взыскано 325 368,88 руб. процентов за прострочку выплаты компенсации. В удовлетворении остальной части исков отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.02.2017 судебные акты отменены, взысканные суммы уменьшены.

В кассационной жалобе банк, ссылаясь на нарушение окружным судом норм права, просит постановление суда кассационной инстанции отменить и оставить в силе судебные акты нижестоящих инстанций.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций и принимая новое решение по делу, суд округа руководствовался статьями 20, 24.1, 25.1 (пункты 3, 6, 11) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что убытки возникли у истцов в результате одного и того же события – утраты арбитражным управляющим конкретного имущества. В связи с этим компенсационная выплата по данному событию в своей совокупности не может превышать 25% компенсационного фонда ассоциации, а далее уже подлежит распределению между истцами в установленном порядке.

Доводы заявителя о преимущественном праве на получение компенсации как залогового кредитора не основаны на действовавшем в спорный период законодательстве.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов