

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6779

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу государственного унитарного предприятия "Мосводосток" (г. Москва, далее – предприятие)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017

об отказе в исключении из реестра требований кредиторов должника требования общества с ограниченной ответственностью "Трест КХМ-ТПС" (г. Москва, далее – общество) в рамках дела № А40-181328/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью коммерческий банк "Профит Банк" (г. Москва, далее – банк),

установил:

28.07.2015 банк и общество заключили договоры N 1-2807/15 и N 2-2807/15 (далее – договоры цессии), во исполнение которых банк уступил обществу право требования возврата кредитов на общую сумму 1 165 020 644,37 руб., предоставленных различным лицам в 2013-2015 годах, а общество за полученное право требования уплатило банку 392 507 000 руб., перечислив указанную сумму со своего счета, открытого в том же банке (договор банковского счета от 26.09.2013 № 101/13).

Определением от 02.10.2015 Арбитражный суд города Москвы принял к производству дело по заявлению о признании банка банкротом. Решением того же суда от 28.12.2015 банк признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, сообщение об этом опубликовано 16.01.2016.

03.02.2016 конкурсный управляющий банком и общество заключили соглашения о расторжении договоров цессии, по условиям которых банк обязался зачислить на счет общества 392 506 967,87 руб. Соглашения заключены в результате переговоров между конкурсным управляющим банком

и обществом, направленных на возвращение в конкурсную массу дебиторской задолженности, отчужденной банком в пользу общества в преддверии своего банкротства, поскольку имелись основания для оспаривания сделок по статьям 61.2 и 61.3 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Таким образом, задолженность банка была восстановлена временной администрацией банка на расчетном счете общества.

04.02.2016 общество предъявило требование о включении в реестр требований кредиторов банка 392 506 967,87 руб.

Наличие остатка денежных средств на расчетном счете общества (счет № 40702810100000001385) явилось основанием для включения общества в реестр требований кредиторов банка на указанную сумму, о чем общество уведомлено 10.02.2016.

Предприятие, являясь конкурсным кредитором банка, 05.05.2016 направило в суд возражения на включение общества в реестр требований кредиторов банка на сумму 392 506 967,87 руб., потребовав ее исключить из третьей очереди реестра. Доводы предприятия мотивированы тем, что, расторгнув договоры уступки права требования, стороны этих сделок злоупотребили правом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2016, оставленным без изменения апелляционным и окружным судами, в удовлетворении заявления предприятия отказано. Суды исходили из того, что приобретенное по договорам уступки право общество оплатило со своего счета, открытого в банке. Результатом расторжения договоров цессии стало восстановление уплаченной суммы обратными банковскими проводками на том же счете общества. Требование общества, включенное в реестр требований кредиторов, основано на наличии вышеуказанного остатка денежных средств на счете заявителя N 40702810100000001385, в связи с чем действия конкурсного управляющего не противоречили закону. Суды также отметили отсутствие доказательств нарушения конкурсным управляющим прав и законных интересов иных кредиторов банка.

Кроме того, суды, основываясь на статье 189.85 Закона о банкротстве, указали на отсутствие у общества права подавать возражения на включение в реестр требований иных кредиторов банка, в том числе и в связи с пропуском 15-дневного срока со дня получения кредитором уведомления о результатах рассмотрения требования кредитора и невозможностью его восстановления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение для оценки доказательств и исследования существенных обстоятельств, имеющих значение для дела, указанных предприятием ранее и не учтенных судами.

Доводы жалобы сводятся к тому, что суды не приняли во внимание и не оценили обстоятельства, касающиеся сомнительности наличия остатка на счете общества в банке и, как следствие, оснований для включения его требований в реестр требований кредиторов должника.

Так предприятие указывало на обстоятельства, которые не мог не знать конкурсный управляющий банком на основании имеющейся у него документации, заключения временной администрации о финансовом состоянии банка, а также общедоступных сведений. Предприятие, в частности, сослалось на то, что кредиты были выданы банком юридическим лицам, отвечающим признакам фирм "однодневок". С целью скрыть сведения об этих сделках общество и банк в преддверии банкротства последнего заключили договоры уступки права требований. Замкнуло цепочку сделок расторжение договоров, в результате чего требование общества включено в реестр, а банк получил неликвидный актив.

При этом предприятие обращало внимание судов на аффилированность банка и общества, а также на сведения о банковских операциях, совершенных в день заключения договоров цессии. Согласно этим сведениям при отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банка последний через аффилированное лицо перечислил обществу внутрибанковской проводкой денежные средства, необходимые для оплаты приобретенного права требования по договорам цессии, а затем опять же внутрибанковской проводкой перечислил денежные средства со счета общества на счет банка. Таким образом, по мнению заявителя, группа заинтересованных лиц (банк и общество) искусственно сформировала задолженность банка.

Заявитель не согласен с выводами судов об отсутствии у него права на подачу возражений на включении в реестр требований кредиторов банка требований иных кредиторов. Такой подход, по мнению предприятия, ограничивает его права на судебную защиту в публичной процедуре банкротства и безосновательно выводит из-под судебного контроля действия конкурсного управляющего. Предприятие полагает, что исходя из сути спорных правоотношений, отсутствие прямой нормы не лишает возможности суд применить по аналогии положения статей 71 и 100 Закона о банкротстве.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные доводы заявителя указывают на наличие таких оснований, заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную государственного унитарного предприятия "Мосводосток" на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016, постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2017 с материалами

обособленного спора по делу № А40-181328/2015 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание на 18 сентября 2017 года на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.