

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-20034(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой» Осипова Александра Васильевича (г. Самара; далее – конкурсный управляющий)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 по делу Арбитражного суда Самарской области № А55-25698/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой» (далее – общество, должник),

установил:

как следует из материалов дела и обжалуемых судебных актов, 25.05.2015 с расчетного счета общества, открытого в акционерном банке «Тольяттихимбанк» (далее – банк), перечислено банку в счет погашения задолженности и процентов по кредитному договору от 09.04.2013 № 0692 за открытое акционерное общество «Автозаводстрой» следующие денежные средства (далее – спорные платежи):

- 150 000 000 руб. по платежному поручению № 235 (погашение задолженности по кредитному договору);
- 2 547 945,20 руб. по платежному поручению № 236 (погашение процентов за март 2015 года);
- 2 465 753,42 руб. по платежному поручению № 237 (погашение процентов апрель 2015 года);
- 2 465 753,42 руб. по платежному поручению № 238 (погашение процентов с 01.05.2015 по 25.05.2015).

В рамках дела о банкротстве общества (заявление о банкротстве принято судом 20.10.2015) его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительными спорных платежей и применении последствий недействительности сделок. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что спорные платежи совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом с целью причинения вреда его кредиторам. Заявитель также указал на наличие у должника на момент осуществления спорных платежей задолженности по налогам на общую сумму 1 783 780 руб. и задолженностей перед прочими банками по договорам поручительства на общую сумму 681 066 997,74 руб. Доводы конкурсного управляющего основаны на пункте 2 статьи 61.2 и пункте 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.01.2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017, заявление удовлетворено. Суды пришли к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для признания спорных платежей недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Факт осведомленности другой стороны сделки о неплатежеспособности должника и целях сделки суды установили по признаку заинтересованности одного и того же лица (Кадырова Игоря Шарифовича), влияющего на принятие решений как должником, так и открытым акционерным обществом «Автозаводстрой».

Суды руководствовались статьями 19, 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.05.2017 судебные акты отмены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области. Суд округа указал на применение судами пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве без учета разъяснений, содержащихся в пункте 12.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63): судами не установлена осведомленность банка о целях совершения сделки и неплатежеспособности должника.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит постановление округа отменить, ссылаясь на формальный подход суда. По мнению заявителя, при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (пункт 7 Постановления № 63). Конкурсный управляющий полагает, что обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций, с достоверностью и

достаточностью подтверждают факт осведомленности банка о признаках порочности спорных платежей.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Автозаводстрой» Осипова Александра Васильевича с делом № А55-25698/2015 Арбитражного суда Самарской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 21 августа 2017 года на 16 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.