

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-4840

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Проектное Рефинансирование» (город Москва; далее – общество «Проектное Рефинансирование») на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.06.2016 по делу № А56-28042/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2017 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Голдэкс-Эстейт» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.06.2016, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2016 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.01.2017, заявление должника признано обоснованным, в его отношении введена процедура наблюдения.

Общество «Проектное Рефинансирование» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, доводов кассационной жалобы общества «Проектное Рефинансирование» не установлено.

В соответствии с абзацем шестым пункта 3 статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) определение о введении наблюдения выносится судом по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве, признано обоснованным и не удовлетворено должником на день заседания арбитражного суда, установлено наличие оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 3 названного Закона, либо заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 указанного Закона.

В рассматриваемом случае суды первой и апелляционной инстанций сочли, что заявление должника и приложенные к нему документы соответствуют требованиям Закона о банкротстве и на этом основании признали его обоснованным и ввели процедуру наблюдения.

Арбитражный суд округа согласился с указанным выводом судов.

При этом судом округа обращено внимание на включение в реестр требований должника иных кредиторов, а также на то, что заявителем обоснованность выводов судов о необходимости введения в отношении должника процедуры наблюдения, по сути, не оспаривается.

Как видно из общедоступной базы судебных актов арбитражных судов, действительно, судами рассмотрен ряд требований кредиторов должника, которые признаны обоснованными.

Поэтому, соглашаясь с доводами жалобы общества «Проектное Рефинансирование» о несоблюдении должником требований абзаца второго пункта 4 статьи 37 Закона о банкротстве о предварительном публичном раскрытии информации о намерении должника подать заявление о собственном банкротстве, в настоящее время нельзя признать ошибочными выводы суда округа об отсутствии оснований для отмены определения суда первой инстанции в части введения в отношении должника процедуры наблюдения.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобе (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Однако в кассационной жалобе общества «Проектное Рефинансирование» доводов, указывающих на несогласие заявителя с утвержденной кандидатурой временного управляющего, не содержится.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Проектное Рефинансирование» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов