

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-9536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив жалобу публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2017 по делу № А40-173660/2016

по заявлению Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве о привлечении публичного акционерного общества «Банк Уралсиб» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016, банк привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1 000 000 рублей.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.04.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, поскольку банк не исполнил постановления судебного пристава от 16.10.2015 и 27.10.2015 об обращении взыскания на денежные средства должника, судебный пристав составил в отношении банка протокол об административном правонарушении и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении банка к административной ответственности.

Частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника, что влечет наложение административного штрафа на банк или иную кредитную организацию в размере половины от денежной суммы, подлежащей взысканию с должника, но не более одного миллиона рублей.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что из полученного банком исполнительного документа, а также судебного акта, на основании которого был выдан исполнительный документ, следовало, что требования исполнительного документа являются текущими и у банка отсутствовали основания для неисполнения названного исполнительного документа, руководствуясь положениями статей 12, 14, 70, 114 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о том, что возвратив судебному

приставу без исполнения постановление об обращении взыскания на денежные средства должника с приложением исполнительного документа, банк допустил правонарушение, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе банк приводит доводы об отсутствии в его действиях состава вмененного правонарушения. Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, применительно к установленным обстоятельствам совершенного банком правонарушения, в том числе применительно к тому, что полученные документы позволяли установить банку факт отнесения требования этого исполнительного документа к текущим платежам. При этом банк в жалобе не оспаривает, что проводя проверку исполнительного документа на предмет принятия его к исполнению и для его исполнения банк по формальным признакам имел возможность установить из самого исполнительного документа, а также судебного акта факт отнесения оплачиваемого требования к текущим платежам.

Нарушений процедуры привлечения банка к административной ответственности, а также оснований для признания совершенного банком правонарушения малозначительным не установлено.

Банк привлечен к ответственности в пределах установленного срока давности привлечения к административной ответственности, размер назначенного административного штрафа соответствует санкции нормы.

С учетом изложенного приведенные банком в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Банк Уралсиб» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов