

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 310-ЭС17-9680

7 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Аграрий» (ответчик, р.п. Ухолово, Рязанская область) от 01.06.2017 на решение Арбитражного суда Рязанской области от 17.08.2016 по делу № А54-1000/2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.04.2017 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Логистика-Трейд» (г. Рязань) к открытому акционерному обществу «Аграрий» о взыскании 6 158 евро 94 евроцентов неустойки за просрочку поставки товара в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, 6 920 евро 16 евроцентов штрафа в рублевом эквиваленте по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения суда, 1 492 944 рублей 68 копеек убытков в виде разницы между установленной в договоре ценой и текущей ценой на момент расторжения договора (с учетом уточнения иска) при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Ухоловохлебопродукт»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 17.08.2016, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2016 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.04.2017, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе открытое акционерное общество «Аграрий», ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и необоснованных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Как установлено судами, сложившиеся между сторонами правоотношения вытекают из договора поставки, по условиям которого ответчик (поставщик) обязался поставить истцу (покупателю) товар, а последний – принять и оплатить его в порядке и на условиях договора.

Суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 454 506, 511, 516, 520, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили факт неисполнения ответчиком обязательств по поставке товара и пришли к обоснованным выводам о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не содержат оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Аграрий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова