

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-3905

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2017

Резолютивная часть определения объявлена 03.08.2017.

Полный текст определения изготовлен 10.08.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Разумова И.В. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании ходатайство акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» об утверждении мирового соглашения по делу № А62-2405/2016 Арбитражного суда Смоленской области.

В заседании приняли участие представители:

от акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» - Кулик Е.А. по доверенности от 16.09.2016 № 309, Сергеев М.А. по доверенности от 10.04.2017 № 75, Чередник С.В. по доверенности от 21.03.2017 № 55;

от публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» — Агелъяров А.В. по доверенности от 01.06.2017 № Д-СМ/01/67, Данченкова Ж.В. по доверенности от 01.07.2017 № Д-СМ/01/78, Левкина А.А. по доверенности от 01.06.2017 № Д-СМ/01/64.

Выслушав ходатайство представителей акционерного общества «АтомЭнергоСбыт», а также представителей публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»,

поддержавших ходатайство, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – компания) обратилось в Арбитражный суд Смоленской области с иском к акционерному обществу «АтомЭнергоСбыт» (далее – общество) о взыскании 6856 руб. 50 коп. задолженности за услуги по передаче электрической энергии за ноябрь 2015 года, оказанные по договору от 18.06.2014 № 67528-1УП.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена индивидуальный предприниматель Кириченко Е.Е.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.04.2016 (судья Еремеева В.И.), оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 (судьи Селивончик А.Г., Бычкова Т.В. и Грошев И.П.), заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2016 (судьи Сладкопевцева Н.Г., Аникина Е.А. и Козелкин И.И.) указанные решение и постановление изменены, с общества в пользу компании взыскано 15 024 руб. 82 коп. задолженности.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 22.06.2017 кассационная жалоба общества вместе с делом № А62-2405/2016 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Индивидуальный предприниматель Кириченко Е.Е. в судебное заседание не явилась, явку представителей не обеспечила.

В судебном заседании представители сторон представили мировое соглашение, просили его утвердить и прекратить производство по делу.

Судебная коллегия считает, что ходатайство подлежит удовлетворению.

Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение, если это не противоречит федеральному закону (статья 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса; оно не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону и утверждается арбитражным судом (статья 139 Кодекса).

Мировое соглашение, представленное сторонами, направлено на урегулирование гражданско-правового спора, отвечает установленным статьей 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требованиям к форме и содержанию мирового соглашения, в том числе к подтверждению полномочий подписавших его лиц, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Последствия утверждения мирового соглашения сторонам известны.

Таким образом, мировое соглашение подлежит утверждению судом.

В силу части 2 статьи 150 Кодекса арбитражный суд прекращает производство по делу в случае утверждения мирового соглашения.

Исходя из приведенных положений и положений пункта 3 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене.

Руководствуясь частями 4 и 5 статьи 49, частью 2 статьи 150, статьями 141, 176, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Смоленской области от 29.04.2016, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.12.2016 по делу № А62-2405/2016 отменить.

Утвердить мировое соглашение от 14.07.2017 по настоящему делу, заключенное между публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (истец) и акционерным обществом «АтомЭнергоСбыт» (ответчик), по условиям которого:

1. Стороны договорились, что фактический объем оказанных истцом услуг по договору № 67528-1УП от 18.06.2014 за ноябрь 2015 года в отношении потребителя ИП Кириченко Е.Е. (договор энергоснабжения № 67518342) составляет - 1568 кВтч, в сумме 6856 руб. 50 коп.

2. Корректировка первичной документации за расчетный период ноябрь 2015 года произведена сторонами 11.08.2016.

3. Стоимость фактического объема оказанных услуг, указанных в п.1 настоящего мирового соглашения, оплачена ответчиком в полном объеме в адрес истца 12.09.2016 платежным поручением № 10740.

4. Расходы по оплате государственной пошлины, взысканные решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.04.2016 г. в сумме 2000 руб., оплачены ответчиком истцу 09.11.2016 платежным поручением № 11917.

5. Расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 2820 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы в размере 2820 руб. ввиду урегулирования спора взысканию с истца не подлежат.

6. Расходы по оплате государственной пошлины в размере 492 руб. 48 коп. ввиду урегулирования спора взысканию с ответчика не подлежат.

7. С учетом изложенного у сторон отсутствуют взаимные претензии по объему, стоимости и оплате оказанных услуг по передаче электрической энергии по потребителю ИП Кириченко Е.Е. в ноябре 2015 года, а также по судебным расходам, понесенным в рамках рассмотрения данного дела.

Производство по делу прекратить.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

И.В. Разумов

О.Ю. Шилохвост