

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-7445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу арбитражного управляющего Кузьмина Игоря Сергеевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2017 по делу № А56-3771/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПромСтройИнжиниринг» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Кузьмин И.С. обратился с ходатайством об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 564 714 руб.

Определением суда первой инстанции от 02.08.2016 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 14.12.2016, оставленным без изменения постановлением суда округа от 16.03.2017, определение от 02.08.2016 отменено в части установления процентов по вознаграждению временного управляющего в сумме, превышающей 60 000 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить и оставить в силе определение от 02.08.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, процедура наблюдения в отношении должника введена 17.12.2015 (определение в полном объеме изготовлено 28.12.2015), этим же судебным актом Кузьмин И.С. назначен в качестве временного управляющего должником.

Полагая, что к порядку расчета размера процентов по вознаграждению в рассматриваемом случае подлежат применению положения пункта 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 391-ФЗ), арбитражный управляющий обратился в суд с ходатайством об установлении данной суммы процентов.

Суд первой инстанции согласился с доводами арбитражного управляющего и установил проценты по вознаграждению в размере 564 714 руб.

Отменяя определение суда первой инстанции, суды апелляционной инстанции и округа сослались на разъяснения, изложенные в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», и указали, что право на

получение процентов за проведение процедуры наблюдения возникает у временного управляющего в течение десяти дней с даты завершения процедуры наблюдения при наличии к тому законных оснований, которые ранее не могут быть установлены. Таким образом, необходимо руководствоваться нормой Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату истечения такого десятидневного срока с момента окончания процедуры наблюдения (14.04.2016).

Поскольку на момент истечения названного срока пункт 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве действовал в редакции Закона № 391-ФЗ, суды апелляционной инстанции и округа ограничили размер процентов по вознаграждению суммой в 60 000 руб.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель кассационной жалобы ссылается на применение судами апелляционной инстанции и округа неправильной редакции Закона о банкротстве. Принимая на себя обязанности временного управляющего, заявитель рассчитывал на вознаграждение в размере, определяемом в соответствии с той редакцией Закона о банкротстве, которая действовала на дату введения процедуры наблюдения.

Поскольку процедура наблюдения введена 17.12.2015, пункт 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве применяется без учета изменений, внесенных Законом № 391-ФЗ.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу арбитражного управляющего Кузьмина Игоря Сергеевича с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **28.09.2017** на **14** часов **30** минут в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.