

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-10400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Перестраховочной компании «Сотис» (далее – должник) на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2017 по делу № А40-30065/2016,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника арбитражный управляющий Гулаков И.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об установлении процентов по вознаграждению руководителя временной администрации должника в размере 835 079, 63 руб.

Определением суда первой инстанции от 03.10.2016, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 13.12.2016 и округа от 18.04.2017, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить названные судебные акты в связи с неправильным применением судами норм материального права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 20.6, 20.7, 183.5, 183.6, 183.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли положения приказа Минэкономразвития Российской Федерации от 02.12.2011 № 711 «Об утверждении Перечня и предельных размеров расходов временной администрации финансовой организации, связанных с ее деятельностью, в том числе порядка определения размера и выплаты вознаграждения руководителю и членам временной администрации финансовой организации» и пришли к выводу об обоснованности заявленного требования о взыскании процентов по вознаграждению и правильности их расчета.

Приведенные в настоящей жалобе доводы не подтверждают нарушений судами норм права, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных актов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривались судом округа и получили соответствующую оценку.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Перестраховочной компании «Сотис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев