

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД17-10767

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. изучил кассационную жалобу арбитражного управляющего Товмасына Вардана Оганесовича на решение Арбитражного суда Мурманской области от 16.01.2017 по делу № А42-7644/2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2017 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области о привлечении арбитражного управляющего Товмасына Вардана Оганесовича к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Мурманской области (далее – управление, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Товмасына Вардана Оганесовича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности на

основании части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 16.01.2017, принятым в порядке упрощенного производства, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2017, заявление управления удовлетворено, арбитражному управляющему назначено административное наказание в виде предупреждения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просит отменить принятые по делу судебные акты, как незаконные и необоснованные, указывая на неправильное применение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для обращения управления в суд с вышеназванным заявлением послужил выявленный в результате проведенной проверки факт несоблюдения арбитражным управляющим положений пункта 1 статьи 12.1, пункта 7 статьи 12, пункта 2 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений)

арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, пункта 3 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2007 № 345, подпункта «з» пункта 10 Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 в ходе осуществления процедуры банкротства в отношении открытого акционерного общества «Автоколонна 1118».

В силу пункта 4 статьи 20.3 упомянутого Закона при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2007 № 345, Общих правил подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях (бездействии) арбитражного управляющего признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Суды признали наличие вины арбитражного управляющего в совершении вмененного правонарушения, указав на то, что им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению норм законодательства о банкротстве, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, при этом не представлено доказательств объективной невозможности выполнения нарушенных правил и норм.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ, с учетом характера правонарушения и личности привлекаемого к ответственности лица, в виде предупреждения.

Вопреки доводам арбитражного управляющего, суды не усмотрели оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ об освобождении его от ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения. В общем случае вопрос о снижении санкций связан с оценкой доказательств по делу, что входит в компетенцию судов первой и апелляционной инстанций.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии состава правонарушения, о нарушении процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами по имеющимся в деле доказательствам, выводы судов они не опровергают.

Исходя из изложенного, выводы судов первой и апелляционной инстанций о наличии оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13

КоАП РФ, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по представленным в дело доказательствам.

Несогласие арбитражного управляющего с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм КоАП РФ применительно к установленным обстоятельствам дела не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин