

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-6989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив материалы истребованного дела и кассационную жалобу Морского акционерного банка (акционерное общество) (далее – банк) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2017 по делу № А40-86139/2016 по иску муниципального казенного учреждения «Служба единого заказчика-застройщика администрации Волгограда» (далее – учреждение) к банку о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

учреждение обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к банку о взыскании 6 556 883 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.08.2014 по 23.03.2016.

Решением суда первой инстанции от 23.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2016 и Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2017, иск удовлетворен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

14.06.2017 дело № А40-86139/2016 истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между учреждением (заказчик - застройщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Монолит» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 01.11.2013 № 2013.186496 (далее – контракт) на выполнение строительных работ.

Во исполнение условий контракта подрядчик предоставил учреждению выданную банком (гарантом) банковскую гарантию от 29.10.2013 № МБ-БГ-В/13-077 сроком с 29.10.2013 по 31.05.2015.

В соответствии с условиями банковской гарантии банк принял на себя обязательство в течение 5 рабочих дней после получения письменного требования выплатить учреждению (бенефициару) любые суммы, не превышающие 51 562 041 руб. 55 коп.

Письмом от 22.07.2014 № 2735 бенефициар обратился в адрес гаранта с требованием об оплате денежной суммы в размере 46 016 530 руб. 48 коп.

Поскольку названное требование оставлено банком без удовлетворения, учреждение обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка задолженности по банковской гарантии.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-195176/2014 с банка в пользу учреждения взыскано 46 016 530 руб. 48 коп. гарантийной суммы.

Решение банком исполнено 23.03.2016.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение банком обязательств по банковской гарантии, учреждение обратилось в суд с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды, оценив представленные в дело доказательства и удовлетворяя требование учреждения в полном объеме, руководствовались статьями 377, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и исходили из доказанности факта просрочки банком выплаты денежных средств по банковской гарантии.

В силу пункта 2 статьи 377 ГК РФ ответственность гаранта перед бенефициаром за невыполнение или ненадлежащее выполнение гарантом обязательства по гарантии не ограничивается суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное.

Пунктами 1, 2 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 7 постановления № 7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление № 7) заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства (пункт 4 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

Удовлетворение иска учреждения о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в полном объеме без учета ограничения предела ответственности гаранта, исходя из длительной просрочки выплаты суммы гарантии и отсутствия доказательств проявления банком заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства, не противоречит приведенным нормам материального права и разъяснениям, изложенным в постановлении № 7.

Таким образом, изложенные в кассационной жалобе доводы в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Морскому акционерному банку (акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова