

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-10691

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу временного управляющего открытым акционерным обществом «Дорожно-изыскательный институт ГипродорНИИ» Моргунова Романа Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.11.2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2017 по делу № А40-219289/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Дорожно-изыскательный институт ГипродорНИИ» (далее – должник) кредитор – публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с жалобой на действия (бездействие) временного управляющего должником Моргунова Романа Николаевича.

Определением суда первой инстанции от 16.11.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.01.2017 и округа от 29.05.2017, жалоба удовлетворена, признано незаконным бездействие временного управляющего должником Моргунова Р.Н., выразившееся в непроведении первого собрания кредиторов в сроки до 18.04.2016 и до 26.08.2016; непредставлении в арбитражный суд в сроки до 25.04.2016 и до 31.08.2016 отчета временного управляющего о своей деятельности и протокола первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных

пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); уклонении от проведения первого собрания кредиторов; ненадлежащем исполнении обязанности по созыву и проведению первого собрания кредиторов должника в соответствии с сообщением о собрании кредиторов от 04.10.2016 № 1339817 и указанию в названном сообщении места проведения собрания кредиторов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, временный управляющий должником просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя жалобу и соглашаясь с данным выводом, суды руководствовались статьями 13, 20.3, 51, 62, 67, 72 Закона о банкротстве и исходили из наличия в оспариваемых действиях (бездействии) временного управляющего должником Моргунова Р.Н. нарушений положений законодательства о несостоятельности, а также прав и законных интересов кредиторов.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по настоящему обособленному спору, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

### **определил:**

в передаче кассационной жалобы временного управляющего открытым акционерным обществом «Дорожно-изыскательный институт ГипродорНИИ» Моргунова Романа Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев