

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-9012 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2017 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 по делу № А14-6514/2014 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Семилукский огнеупорный завод» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество (конкурсный кредитор) обратилось с ходатайством о проведении судебной экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства завода.

Определением суда первой инстанции от 11.04.2017, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.06.2017, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по вопросу о назначении экспертизы судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отклоняя ходатайство о назначении экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 34, 50 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из того, что основания для повторной (вслед за арбитражным управляющим) оценки на предмет наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства завода отсутствуют.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов первой и апелляционной инстанций не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русэнергосбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.