

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-10794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Краснодарского края (г. Краснодар) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.08.2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.04.2017 по делу № А32-10600/2015,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель - глава крестьянского хозяйства Кравченко Валерий Сергеевич обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным выраженный в письме № 52-20151/14-32.20 от 25.12.2014 отказ Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее - Департамент) в предоставлении в собственность земельного участка площадью 545 289 кв.м с кадастровым номером 23:07:0106008:5, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения, имеющего вид разрешенного использования «для сельскохозяйственного использования», местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, имеющего почтовый адрес: Краснодарский край, Динской р-н, в границах ЗАО «Воронцовское», участок № 10; об обязанности Департамента принять решение о предоставлении указанного земельного участка в собственность за плату, подготовить и направить заявителю проект договора купли-продажи земельного участка.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Воронцовское».

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 18.08.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.04.2017, удовлетворил заявленные требования.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить обжалуемые судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Департамента на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установили суды, предприниматель с 2001 года является арендатором земельного участка, относящегося к категории земель сельскохозяйственного назначения.

Предприниматель обратился в Департамент с заявлением о приобретении участка в собственность за плату в порядке части 4 статьи 10 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее - Закон № 101-ФЗ), ссылаясь на то, что он арендует земельный участок более трех лет.

Поскольку Департамент отказал в предоставлении участка в собственность со ссылкой на то, что часть участка находится в пределах

береговой полосы водного объекта (водосбросного канала), Кравченко В.С. обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе кадастровый паспорт земельного участка, акт обследования земельного участка, руководствуясь статьями 18, 200, 201 АПК РФ, статьями 27, 77 Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 5, 6, 8 Водного кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 10 Закона № 101-ФЗ, пунктом 8 статьи 28 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Перечнем признаков неиспользования земельных участков для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной, связанной с сельскохозяйственным производством деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 369, Законом Краснодарского края от 05.11.2002 № 532-КЗ «Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае», пришли к выводу о том, что у Департамента не было законных оснований для отказа в предпринимателю в приватизации спорного участка.

Суды исходили из следующего: согласно представленным в дело доказательствам спорный участок расположен вне границ береговой полосы, устанавливаемой в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации, на участке отсутствуют какие-либо водные объекты; граничащий с участком водосбросный канал не связан с иными водоемами; предприниматель своевременно вносит платежи по договору аренды, не имеет задолженности, надлежащим образом использует участок по целевому назначению более трех лет; оспариваемый отказ Департамента нарушает права и законные интересы заявителя на приватизацию участка.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о нахождении земельного участка в пределах береговой полосы водного объекта и о ненадлежащем использовании предпринимателем земельного участка были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Департаменту имущественных отношений Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева