

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-11374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 августа 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Садилова Алексея Викторовича на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2017 по делу №А60-17995/2016 по иску индивидуального предпринимателя Фомичева Андрея Николаевича к индивидуальному предпринимателю Садилову Алексею Викторовичу о взыскании 91 230 руб. упущенной выгоды в порядке ст. 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, 10 125 руб. 37 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 12.12.2014 по 08.09.2016 (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда от 10.10.2016 исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя Садилова А.В. в пользу предпринимателя Фомичева А.Н. взыскано 91 230 руб. убытков. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 решение суда отменено. В удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2017 отменено, решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2016 оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, постановление апелляционного суда оставить в силе. В исковых требованиях ИП Фомичева А.Н. отказать полностью.

Заявитель считает, что судом нарушены статьи 15, 303 ГК РФ.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 15, 303 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что суд первой инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам, предусмотренным статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе акты от 19.10.2015, от 29.01.2016, заключение специалиста общества с ограниченной ответственностью «НЭКО» от 22.03.2016 № 82/з, а также принимая во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А60-34204/2015, верно пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика доходов, которые он мог извлечь за время владения спорным имуществом.

Доказательств, опровергающих представленный истцом расчет доходов, которые предприниматель Садилов А.Н. должен был извлечь за указанный период, а также доказательств, позволяющих усомниться в выводах, содержащихся в заключении оценщика, ответчиком в материалы дела не представлено (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ссылка на судебную практику по другим делам не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм права с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии с данной судом оценкой доказательств и установленных фактических обстоятельств дела. Ревизия данной оценки, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Садилову Алексею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков