

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-10659

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.08.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Курбатовой Татьяны Александровны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2017 по делу № А56-30273/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие Диапазон» (далее - Предприятие) о взыскании 800 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.08.2015 утверждено мировое соглашение, заключенное между Обществом и Предприятием; производство по делу прекращено.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.12.2015 прекращено производство по кассационной жалобе Курбатовой Татьяны Александровны (далее – Курбатова Т.А.), не являющейся участвующим в деле лицом, на указанное определение ввиду отсутствия у нее права на обжалование данного судебного акта.

Курбатова Т.А. обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре определения от 06.08.2015 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.01.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.04.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курбатова Т.А., полагая указанные судебные акты незаконными и необоснованными, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

Обращаясь с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, Курбатова сослалась на то, что уставный капитал Предприятия как совместно нажитое в браке имущество является общей собственностью Курбатовой Т.А. и ее бывшего супруга Курбатова Романа Васильевича - единственного участника Предприятия и его генерального директора; решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 25.09.2015 по делу № 2-1877/2015, принятым по иску Курбатовой Т.А. о разделе общего имущества супругов, признано право собственности Курбатовой Т.А. на долю в размере 50% в уставном капитале Предприятия; на основании указанного решения суда 24.08.2016 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись; мировое соглашение, представляющее собой гражданско-правовую сделку, имеет признаки крупной для Предприятия сделки и сделки с заинтересованностью, в связи с чем подлежало одобрению участниками Предприятия, в том числе Курбатовой Т.А.; действительная задолженность Предприятия перед Обществом составляет значительно меньшую сумму (28 302 229 руб. 26 коп.), а мировое соглашение заключено сторонами исключительно с целью причинения убытков Курбатовой Т.А. как участнику Предприятия.

Отказывая в удовлетворении заявления Предпринимателя, суды руководствовались статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011

№ 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходили из того, что указанные заявителем обстоятельства не могут быть признаны вновь открывшимися и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суды указали, что на момент утверждения судом мирового соглашения у сторон спора отсутствовала обязанность для получения одобрения Курбатовой Т.А. на его заключение; права участника общества с ограниченной ответственностью, предусмотренные статьей 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в любом случае появились у Курбатовой Т.А. не ранее вступления в законную силу решения Приморского районного суда от 25.09.2015 (28.01.2016).

Отказывая в удовлетворении ходатайства о замене Общества в порядке процессуального правопреемства на Хлапова Андрея Александровича, суд округа исходил из того, что оно заявлено Курбатовой Т.А., в то время как из положений статей 43, 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не следует возможность проведения процессуального правопреемства по заявлению лица, не являющегося участником отношений по правопреемству; документы, подтверждающие наличие материально-правовых оснований для замены стороны, отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Курбатовой Татьяны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова