

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-13090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.09.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Першутова А.Г., ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Валерия» о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 по делу № А40-212922/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 по тому же делу,

установил:

первоначальная кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Валерия» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 по делу № А40-212922/2016 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 по тому же делу возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2017 без рассмотрения по существу, поскольку была подана с нарушением установленного процессуальным законодательством двухмесячного срока и не содержала ходатайства о восстановлении такого срока.

Заявитель повторно 28.08.2017 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2016 по делу № А40-212922/2016 и постановление Девятого

арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017 по тому же делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

Несмотря на то, что в соответствии с частью 4.1 статьи 206 и частью 4 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда апелляционной инстанции подлежит обжалованию в суде округа только по основаниям части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявитель в отсутствие таких оснований обратился с кассационной жалобой в суд округа, который определением от 25.05.2017 возвратил жалобу заявителю, поскольку она подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию в кассационном порядке.

Обращение с кассационной жалобой в суд округа на судебный акт, который в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуется в порядке кассационного производства, и возвращение такой жалобы судом округа не может свидетельствовать об уважительности пропуска срока подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах доводы о пропуске срока подачи жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в связи с обжалованием постановления суда апелляционной инстанции в суд округа не являются уважительной причиной несоблюдения установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока подачи

настоящей жалобы. Ссылки заявителя на болезнь генерального директора общества, как на уважительную причину пропуска срока на подачу настоящей жалобы, исчисляемого заявителем с даты определения суда округа о возвращении жалобы, не могут быть приняты во внимание, поскольку указанное определение суда округа не обжалуется заявителем в Верховный Суд Российской Федерации, а последним обжалуемым судебным актом по делу является постановление суда апелляционной инстанции от 14.03.2017.

Также не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока на подачу жалобы внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с жалобой (абзац 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

В силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель несет риск наступления неблагоприятных последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для обращения с настоящей жалобой в порядке, установленном законодательством, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Валерия» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин