

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-5281

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 сентября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 августа 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 4 сентября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы» (далее – общество «Петрозаводские коммунальные системы») на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2017 (судьи Кустов А.А., Ломакин С.А., Серова В.К.) по делу № А26-9314/2013 Арбитражного суда Республики Карелия,

по иску открытого акционерного общества «Прионежская сетевая компания» (далее – общество «Прионежская сетевая компания») к обществу «Петрозаводские коммунальные системы» о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Охта Групп Онега» (далее – общество «Охта Групп Онега») и Государственного комитета Республики Карелия по ценам и тарифам (далее – комитет).

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «Прионежская сетевая компания» – Букатина Е.В.;

общества «Петрозаводские коммунальные системы» – Арнаутова К.А., Булычев Ю.Н., Миронова О.С., Павлычева О.Е., Скачкова Л.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 18.07.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Прионежская сетевая компания» обратилось в суд с иском к обществу «Петрозаводские коммунальные системы» о взыскании 71 468 735,15 руб. задолженности за фактически оказанные в ноябре 2013 года услуги по передаче электрической энергии.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 10.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2014, иск удовлетворён.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2015 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением суда первой инстанции от 06.05.2016 (судья Левичева Е.И.), оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.10.2016 (судьи Жукова Т.В., Попова Н.М., Смирнова Я.Г.), иск удовлетворён частично: с общества «Петрозаводские коммунальные системы» в пользу общества «Прионежская сетевая компания» взыскано 400 626,11 руб. задолженности; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением суда округа от 10.03.2017, решение от 06.05.2016 и постановление от 26.10.2016 отменены в части отказа в удовлетворении исковых требований, иск удовлетворён в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Петрозаводские коммунальные системы», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, или направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия в ином составе судей.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель общества «Прионежская сетевая компания» – доводы представленного в суд письменного отзыва на жалобу и дополнений к нему, в которых просил оставить указанный судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным.

Третьи лица в судебное заседание не явились.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная

коллегия приходит к выводу об удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в спорный период общество «Петрозаводские коммунальные системы» оказывало услуги по передаче электрической энергии её потребителям, получая от них оплату по единому (котловому) тарифу.

Общества «Прионежская сетевая компания» и «Охта Групп Онега» являлись смежными сетевыми организациями и оказывали услуги по передаче электрической энергии обществу «Петрозаводские коммунальные системы», рассчитываясь с ним по индивидуальным тарифам. Правоотношения между обществом «Петрозаводские коммунальные системы» и смежными сетевыми организациями урегулированы договорами от 01.06.2010 № ПСК-0-03-25/1 и от 31.12.2010 N 2010/12-31, соответственно.

Индивидуальные тарифы на 2013 год для расчетов между смежными сетевыми организациями установлены постановлением Государственного комитета Республики Карелия от 25.01.2013 № 2 «О государственном регулировании индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями Республики Карелия». Ставка за содержание электросетей двухставочного тарифа для расчетов общества «Петрозаводские коммунальные системы» с обществом «Прионежская сетевая компания» составила 8 569 173,30 руб./МВт в месяц, для расчетов с обществом «Охта Групп Онега» - 91 053,94 руб./МВт в месяц.

С 01.08.2013 общество «Прионежская сетевая компания» по договору аренды № ОГО-01-08/2013, заключенному с обществом «Охта Групп Онега» (арендодатель), получило во владение и пользование объект электросетевого хозяйства - трансформаторную подстанцию ПС-19П с ячейками № 6 и № 14 (далее – ПС-19П). Указанная подстанция присоединена к объектам электросетевого хозяйства общества «Петрозаводские коммунальные системы» и использовалась ранее обществом «Охта Групп Онега» для оказания услуг по передаче электроэнергии. Тариф для общества «Охта Групп Онега» утверждён с учетом оказания услуг по ПС-19П.

Полагая, что посредством использования ПС-19П услуги по передаче электроэнергии оказаны в ноябре 2013 года обществу «Петрозаводские коммунальные системы» обществом «Прионежская сетевая компания», последнее потребовало оплатить их в размере 71 468 735,15 руб., рассчитав стоимость услуг по индивидуальному тарифу, установленному для этой пары смежных сетевых организаций.

Отказ в удовлетворении этих требований явился поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу.

Разногласия сторон касались тарифа, подлежащего применению для взаиморасчетов за оказанные услуги.

Общество «Петрозаводские коммунальные системы» согласилось оплатить услуги по тарифу, установленному для расчетов с обществом «Охта Групп Онега», поскольку расчет, предложенный истцом, не основан на тарифном

решении и влечет для ответчика убытки (выплаты, не покрываемые за счет котлового тарифа).

Частично удовлетворив иск, суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией общества «Петрозаводские коммунальные системы». Суды исходили из того, что услуги оплачиваются в рамках котловой экономической модели взаиморасчетов. Экономическая обоснованность затрат на передачу электроэнергии через ПС-19П учитывалась в тарифе для общества «Охта Групп Онега». Существенного изменения экономических параметров, при которых утверждалось тарифное решение, не произошло. Объективных обстоятельств, вынуждавших общество «Прионежская сетевая компания» принять ПС-19П в период регулирования, не установлено.

Суды указали, что расчёт стоимости услуг, предложенный истцом, приводит к дисбалансу в распределении совокупной необходимой валовой выручки, установленной тарифным решением, нарушает экономические интересы сетевых организаций, влечет значительные убытки и, как следствие, необоснованный рост тарифов, что противоречит принципам государственного регулирования цен.

Удовлетворив иск в полном объеме, окружной суд исходил из того, что общество «Прионежская сетевая компания» являлось электросетевой организацией, которой был установлен тариф на передачу электроэнергии. В спорный период именно эта сетевая организация фактически использовала в своей деятельности ПС-19П, поэтому услуги должны быть оплачены по установленному для неё тарифу. Суд округа также принял во внимание получение обществом «Петрозаводские коммунальные системы» в последующих тарифных решениях компенсации выпадающих доходов за 2013 год от превышения расходов по оплате услуг общества «Прионежская сетевая компания».

Между тем судом округа не учтено следующее.

Услуги по передаче электроэнергии подлежат государственному ценовому регулированию. Тарифы устанавливаются на период регулирования (как правило, не менее чем на календарный год) исходя из характеристик объектов электросетевого хозяйства, находившихся в законном владении сетевой организации на момент принятия тарифного решения, и плановых объемов перетока электроэнергии через эти объекты. Тарифы применяются в соответствии с решениями регулирующих органов (статьи 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункт 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункты 6, 46 - 48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), пункт 3 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее - Основы ценообразования) и пункт 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178

«О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», далее – Правила регулирования тарифов)).

В условиях котловой экономической модели все потребители услуг по передаче электроэнергии, относящиеся к одной группе, оплачивают эти услуги по единому (котловому) тарифу, за счет которого осуществляется сбор необходимой валовой выручки сетевых организаций, входящих в «котел». Впоследствии котловая выручка распределяется между «котлодержателем» и смежными сетевыми организациями через индивидуальные тарифы, обеспечивая тем самым необходимую валовую выручку каждой из сетевых организаций (пункт 3 Основ ценообразования, пункты 49, 52 Методических указаний по расчёту регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее - Методические указания № 20-э/2)).

Тариф устанавливается по инициативе регулируемой организации и при её непосредственном участии, что позволяет ей своевременно отстаивать свои права и знать о принятом решении (пункты 12, 25 Правил регулирования тарифов).

Таким образом, в тарифном решении, представляющем собой по существу план экономической деятельности электросетевого хозяйства региона и включающем как котловую, так и индивидуальные тарифы, устанавливается баланс интересов всех электросетевых организаций, входящих в «котел», а также учитываются все объекты электросетевого хозяйства, которые планируются к использованию сетевыми организациями региона в течение периода регулирования. Разумные ожидания сетевых организаций в условиях добросовестного исполнения ими своей деятельности сводятся к получению той необходимой валовой выручки и тем способом, которые запланированы при утверждении тарифа. Именно эти интересы подлежат судебной защите.

Закон не запрещает сетевым организациям передавать друг другу сетевые объекты в течение периода регулирования, однако, как профессиональные участники рынка электроэнергетики они должны соотносить экономические последствия своих действий с установленной моделью взаиморасчетов, так как свобода их деятельности ограничена государственным регулированием.

Доводы общества «Прионежская сетевая компания» о законности аренды ПС-19П не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что принятие объектов электросетевого хозяйства одной сетевой организацией от другой в течение периода регулирования в отсутствие объективных экономических обстоятельств не является основанием для определения стоимости услуг по тарифу нового владельца. Иное приведёт к нарушению прав участников котловой модели регулирования и конечных потребителей электроэнергии.

Последствия указанных действий сетевых организаций должны относиться к их экономическим рискам, подлежащим оценке на предмет экономической обоснованности в последующих периодах регулирования.

Возмещение обществу «Петрозаводские коммунальные системы» мерами тарифного регулирования в последующих периодах убытков, вызванных переплатой по ПС-19П, является производным от разрешения настоящего спора и не порождает оснований для удовлетворения иска. Опровержение судом права истца на получение стоимости услуг по утверждённому ему тарифу не лишает регулирующий орган права уменьшить необходимую валовую выручку ответчика в последующих периодах регулирования.

Учитывая, что факт и объём перетока электроэнергии в ноябре 2013 года через ПС-19П сторонами не оспаривался, у судебной коллегии нет оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций. Выводы же окружного суда следует признать ошибочными, влекущими нарушение прав не только ответчика, но и в конечном итоге широкого круга потребителей электроэнергии через необоснованный рост котлового тарифа.

Поскольку при разрешении спора судом округа допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «Петрозаводские коммунальные системы» в сфере предпринимательской деятельности, обжалуемое постановление суда округа на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2017 по делу № А26-9314/2013 Арбитражного суда Республики Карелия отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2016 по делу № А26-9314/2013 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов