

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-8373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного обособленного спора кассационную жалобу арбитражного управляющего Кузьмина Игоря Сергеевича (г. Санкт-Петербург) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2017

по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-61904/2015 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "А-Клима",

установил:

из материалов обособленного спора и установленных судами фактических обстоятельств дела следует, что определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2015 в отношении общества "А-Клима" введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим должником утвержден Кузьмин И.С.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий – Борисенко Владимир Владимирович.

В рамках дела о банкротстве должника Кузьмин И.С. обратился в арбитражный суд с ходатайством об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 302 633 руб., рассчитав их от суммы активов должника в размере 84 211 000 руб. (восемьдесят тысяч рублей и три десятых процента от превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей).

Размер процентов рассчитан по правилам пункта 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон № 391-ФЗ).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.07.2016 ходатайство Кузьмина И.С. удовлетворено, сумма процентов установлена в заявленном размере. Суд первой инстанции применил пункт 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на 25.12.2015, так как с этой даты возникли правоотношения по наблюдению между временным управляющим и должником. Суд помимо прочего руководствовался пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве".

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2017, определение суда первой инстанции отменено в части установления процентов в сумме 242 633 руб., в данной части в удовлетворении ходатайства отказано.

Учитывая разъяснения, данные в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", суды исходили из того, что право на получение процентов за проведение процедуры наблюдения возникает у временного управляющего в течение десяти дней с даты завершения процедуры наблюдения при наличии к тому законных оснований, которые ранее не могли быть установлены. В этой связи суды руководствовались пунктом 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату истечения такого десятидневного срока с момента окончания процедуры наблюдения (с 19.10.2016), то есть в редакции Закона № 391-ФЗ.

В кассационной жалобе Кузьмин И.С., ссылаясь на нарушение норм права (пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, не подлежащей применению), просит судебные акты апелляционного и окружного судов отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции. В жалобе указано, что, принимая на себя обязанности временного управляющего, Кузьмин И.С. рассчитывал на вознаграждение в размере, определяемом в соответствии с той редакцией Закона о банкротстве, которая действовала на дату введения процедуры наблюдения. Поскольку процедура наблюдения введена 25.12.2015, пункт 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве должен применяться без учета изменений, внесенных Законом № 391-ФЗ.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу арбитражного управляющего Кузьмина Игоря Сергеевича с делом № А56-61904/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 9 октября 2017 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.