

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС17-6379 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Лутошкина Владимира Александровича на определение Арбитражного суда Кировской области от 16.11.2016, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.01.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.05.2017 по делу № А28-10913/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной «ВяткаСнаб» (далее – должник) конкурсный кредитор Окунев Павел Игоревич обратился в Арбитражный суд Кировской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Лутошкина В.А., выразившееся в нарушение им требований, установленных в статьях 12 и 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в части допуска залогового кредитора – акционерного общества «Россельхозбанк» в лице Кировского регионального филиала (далее – банк) – к голосованию о включении в повестку дня общего собрания кредиторов должника дополнительных вопросов, учета голоса банка и последующего отказа во включении в повестку дня дополнительных вопросов, а также с ходатайством об отстранении Лутошкина В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением суда первой инстанции от 16.11.2016, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.01.2017 и округа от 10.05.2017, жалоба признана обоснованной, Лутошкин В.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лутошкин В.А. просит отменить названные судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая действия заявителя незаконными и соглашаясь с данным выводом, суды руководствовались статьями 12, 15, 18.1 Закона о банкротстве и обоснованно указали, что у Лутошкина В.А. не было правовых оснований для допуска банка как залогового кредитора к голосованию по включению в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов и учету его голоса по этому вопросу.

Учитывая неоднократные нарушения Лутошкиным В.А. требований Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о необходимости его отстранения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений ими норм права, сводятся к переоценке доказательств и установлению иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Лутошкина Владимира Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев