

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-12184

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 сентября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройТранс» (г. Уфа) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.03.2017 по делу № А07-23208/2016, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2017 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Агентство «Демииург» (далее – общество «Агентство «Демииург») к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТранс» (далее – общество «СтройТранс»), индивидуальному предпринимателю Гимранову Риму Нилевичу об истребовании из чужого незаконного владения помещения № 1, литера А, площадью 1350 кв. м, расположенного по адресу: г. Уфа, ул. Чебоксарская, д. 13, и входящего в состав строения литера А, площадью 3853,7 кв. м, с условным номером 02:01:401:01/14.2002:277.2; обязанности освободить указанное помещение в течение двух дней с даты вступления решения суда законную силу,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан, федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии»,

установил:

при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции истец заявил об уточнении исковых требований, согласно которому просил обязать ответчиков прекратить чинить препятствия в пользовании помещением № 1, литера А, площадью 1350 кв. м, расположенным по адресу: г. Уфа, ул. Чебоксарская, д. 13, входящим в состав строения литера А, площадью 3853,7 кв. м, с условным номером 02:01:401:01/14.2002:277.2; демонтировать самовольно установленное запорно-замковое устройство на двери входа в указанное помещение в течение двух дней с даты вступления решения суда в законную силу; запретить устанавливать запорно-замковые устройства на двери входа в помещение; запретить физически препятствовать обществу «Агентство «Демидург» в пользовании помещением.

Заявленное уточнение исковых требований принято судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В дальнейшем при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции общество «Агентство «Демидург» заявило отказ от исковых требований.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.03.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.06.2017, принят отказ общества «Агентство «Демидург» от исковых требований, производство по делу прекращено согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «СтройТранс» ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В силу части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этом случае суд рассматривает дело по существу.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В соответствии с частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Рассмотрев заявление общества «Агентство «Демидург», суд признал, что отказ общества «Агентство «Демидург» от заявленных исковых требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц и, в отсутствие доказательств, опровергающих данные выводы суда, приняв во внимание возражения ответчиков, руководствуясь статьей 65, пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по делу.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройТранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова