

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-13109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 сентября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Щербакова Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.05.2017 по делу № А60-44672/2010 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Томская Пресс Служба» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Щербаков С.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации договора купли-продажи недвижимого имущества от 21.09.2010, заключенного должником и Земан Людмилой Петровной, и применении последствий недействительности сделки.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 28.11.2016, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.02.2017 и суда округа от 30.05.2017, производство по заявлению кредитора в части оспаривания сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве прекращено, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щербаков С.В. просит обжалуемые судебные акты отменить, требования удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 181, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», исходили из пропуска заявителем трехлетнего срока исковой давности по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки должника, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Прекращая производство по заявлению в части оспаривания сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, суды, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в рамках далее о банкротстве должника ранее уже было рассмотрено заявление конкурсного управляющего с аналогичным требованием о признании договора от 21.09.2010 недействительным по тем же основаниям.

С указанными выводами судов впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы об ином моменте начала течения срока исковой давности были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили соответствующую правовую оценку.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Щербакову Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.