

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС16-12221 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 сентября 2017 года

Резолютивная часть объявлена 21.09.2017.

Полный текст изготовлен 28.09.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2017 (судьи Головнина Е.Н., Кондратьева Я.В. и Шведов А.А.) по делу № А59-4605/2014 Арбитражного суда Сахалинской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Корсаковский консервный завод» (далее – общество «ККЗ») – Седнев Я.В.;

уполномоченного органа – Пак А.Д., Степанов О.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Южно-Сахалинский рыбозавод» (далее – завод,

должник) общество «ККЗ» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 68 553 552,02 руб. неосновательного обогащения и 8 508 729,08 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 19.09.2016 (судья Попова Н.Н.), оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 (судьи Мокроусов Л.А., Засорин К.П. и Ротко Л.Ю.), требования общества «ККЗ» в размере 68 553 552, 02 руб. признаны обоснованными и учтены в качестве подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр. В удовлетворении заявления кредитора в остальной части отказано.

Суд округа постановлением от 28.02.2017 изменил названные судебные акты, включив требования общества «ККЗ» в размере 68 553 552, 02 руб. в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить постановление суда округа, во включении требования общества «ККЗ» в реестр отказать.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 21.08.2017 кассационная жалоба уполномоченного органа с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Конкурсный управляющий должником в отзыве на кассационную жалобу просит отказать в удовлетворении заявления общества «ККЗ».

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества «ККЗ» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая постановление суда округа законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей, судебная коллегия считает, что принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между акционерным обществом «Российский сельскохозяйственный банк» (далее - банк) и должником заключены договоры об открытии кредитной линии: от 07.07.2008 № 087200/0098 на сумму 88 000 000 руб., от 22.02.2012 № 127200/0009 на сумму 12 500 000 руб., от 31.07.2012 № 127200/0081 на сумму 30 000 000 руб., от 11.07.2012 № 127200/0070 на сумму 50 000 000 руб., от 08.08.2008 № 087200/0099 на сумму 112 000 000 руб. (далее – кредитные договоры).

На основании решения собрания акционеров должника от 11.07.2013 о проведении реорганизации общества общим собранием акционеров

от 16.07.2013 № 1 принято решение реорганизовать завод в форме выделения из него и создания общества «ККЗ» с передачей последнему части прав и обязанностей завода в соответствии с разделительным балансом, в том числе прав и обязанностей по кредитным договорам.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.11.2015, вынесенным в рамках настоящего дела о банкротстве, сделка должника по передаче в собственность общества «ККЗ» имущества в порядке универсального правопреемства на основании разделительного баланса, утвержденного решением общего собрания акционеров должника от 16.07.2013 № 1 (далее – сделка по передаче имущества) признана ничтожной на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами установлено, что по разделительному балансу обществу «ККЗ» в том числе переданы права по договорам о предоставлении рыбопромысловых участков и о закреплении квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, что повлекло фактическое прекращение хозяйственной деятельности завода и причинение вреда имущественным интересам его кредиторов.

В порядке применения последствий недействительности сделки на общество «ККЗ» возложена обязанность по возврату должнику имущества, в том числе прав и обязанностей по кредитным договорам.

Общество «ККЗ» в период после своего создания и до признания сделки по передаче имущества недействительной исполняло обязательства по кредитным договорам – перечислило на счет банка 68 553 552,02 руб., состоящих из суммы займа, процентов за пользование заемными денежными средствами, комиссий за обслуживание кредита и за пролонгацию договоров.

Считая выплаченные банку за должника денежные средства в названном размере неосновательным обогащением последнего, общество «ККЗ» обратилось с настоящим требованием в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования общества «ККЗ» за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска обществом «ККЗ» предусмотренного пунктом 2 статьи 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей в спорный период (далее – Закон о банкротстве) срока для включения требования в реестр.

При этом суды сочли не подлежащими применению правила, установленные статьей 61.6 Закона о банкротстве и разъяснения, изложенные в пунктах 26, 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), указав, что требование общества «ККЗ» не является восстановленным в рамках применения последствий недействительности сделки по передаче имущества.

Включая требование общества «ККЗ» в третью очередь реестра, суд округа исходил из того, что оно обусловлено совершением сделки по передаче имущества и признанием ее недействительной, в связи с чем срок предъявления требования должен исчисляться с даты вступления в законную силу соответствующего судебного акта. Со ссылкой на разъяснения о последствиях недействительности сделки, данные в пункте 27 постановления № 63, суд указал на отсутствие условий для применения в данном случае ответственности в виде понижения очередности.

Между тем судами не учтено следующее.

Признавая спорную сделку ничтожной, суды констатировали нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого должника между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов должника, и отвечающее признаку злоупотребления правом.

Судебный акт о признании указанной сделки ничтожной вступил в законную силу и не подлежит пересмотру в рамках настоящего обособленного спора (пункт 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Основным способом защиты стороны недействительной сделки является требование о применении последствий ее недействительности на основании пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат применению subsidiarily к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке в случае, если восстановление нарушенного права не может быть достигнуто путем реституции. К данным требованиям применяются те же положения о сроках предъявления, что и к реституционным.

Поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования (пункт 1 статьи 71 и абзац 3 пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) не могли быть исчислены с момента вступления в силу судебного акта о признании сделки недействительной (пункт 29.5 постановления № 63).

В связи с изложенным, вывод судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении требования общества «ККЗ» за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, является правильным.

Вместе с тем, разрешая настоящий спор, суды не учли особую правовую природу неосновательного обогащения, предполагающего приобретение либо сбережение имущества лицом за счет другого лица в отсутствие установленных законом, иным правовым актом либо договором оснований (пункт 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В частности, судами не проверено, за счет каких средств производилась оплата по кредитным договорам, учитывая, что по смыслу названной нормы исполнение обществом «ККЗ» кредитных обязательств из доходов от

использования переданных по признанной недействительной сделки активов должника исключает возникновение неосновательного обогащения на стороне последнего.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Сахалинской области от 19.09.2016, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2016 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.02.2017 по делу № А59-4605/2014 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Сахалинской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов