

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС17-13698

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Гардта Владимира Александровича на определение Арбитражного суда Тюменской области от 22.05.2017 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 по делу № А70-7510/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хардт» (далее – общество «Хардт», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее – банк) – обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов общества «Хардт» от 17.03.2017 по второму вопросу повестки дня.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.05.2017, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017, требования удовлетворены.

Гардт В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить, в удовлетворении требований отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Пунктом 4 статьи 15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных указанным Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

В рассматриваемом случае суды установили, что по результатам голосования по второму вопросу повестки дня Гардтом В.А., обладающим большинством голосов кредиторов, единолично принято решение о выборе следующей процедуры банкротства должника (финансового оздоровления), вместе с тем, указанное решение принято с нарушением императивных положений пункта 1 статьи 74 и пункта 1 статьи 84 Закона о банкротстве и не согласуется с интересами остальных кредиторов, что послужило основанием для признания его недействительным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов