

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС17-14127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 октября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Масловых Сергея Алексеевича и Маргариты Леовны на определение Арбитражного суда Тульской области от 13.12.2016 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.06.2017 по делу № А68-57/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Барановича Сергея Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Хасавов Калсын Ахматович обратился в арбитражный суд с заявлением о включении требования в размере 40 236 842 руб. в реестр требований кредиторов должника как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 13.12.2016 заявление Хасавова К.А. удовлетворено частично. Требование в размере 40 236 842 руб. включено в реестр требований кредиторов. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2017 определение суда от 13.12.2016 отменено. В удовлетворении заявления Хасавова К.А. отказано.

Постановлением арбитражного суда округа от 09.06.2017 постановление суда апелляционной инстанции от 06.04.2017 отменено, определение суда первой инстанции от 13.12.2016 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить определение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Доводы заявителей кассационной жалобы сводятся к несогласию с выводами судов о включении в реестр требований кредиторов должника требования Хасавова К.А. в размере 40 236 842 руб.

Разрешая спор в этой части, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 16, 71, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции и не удовлетворено должником.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов первой инстанции и округа не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Масловым Сергею Алексеевичу и Маргарите Леовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.