

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ17-14482

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 11.08.2017 общества с ограниченной ответственностью «Магнум» (далее – ООО «Магнум», общество) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 08.12.2016 по делу № А70-12449/2016, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2017 по тому же делу

по заявлению ООО «Магнум» к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области (далее – судебный пристав-исполнитель) об оспаривании постановления от 15.07.2015 о присоединении исполнительных производств к сводному исполнительному производству; постановления от 22.07.2015 и действий по распределению денежных средств, поступивших во временное распоряжение службы судебных приставов; бездействия по рассмотрению заявлений общества от 28.06.2016 и 14.09.2016; бездействия по окончанию исполнительного производства от 13.07.2015 № 18801/15/72027-ИП в связи с фактическим исполнением,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее – налоговый орган),

установила:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 08.12.2016, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2017 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Магнум» просит указанные судебные акты отменить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что постановлениями от 12.03.2015, 13.07.2015 и 05.10.2015 судебным приставом-исполнителем возбуждены исполнительные производства №№ 6511/15/72027-ИП, 18801/15/72027-ИП и 30253/15/72027-ИП, предметом исполнения которых являлось взыскание с ООО «Магнум» в пользу налогового органа сумм задолженности по налогам и пеням.

Постановлением от 15.07.2015 производства №№ 6511/15/72027-ИП и 18801/15/72027-ИП объединены в сводное исполнительное производство № 18801/15/72027-СД.

Постановлением от 28.11.2015 производства №№ 18801/15/72027-ИП и 30253/15/72027-ИП объединены в сводное исполнительное производство и ему присвоен № 30253/15/72027-СД.

Платежами, совершенными 17.07.2015, 15.03.2016 и 23.06.2017, общество перечислило на депозитный счет отдела судебных приставов денежные средства в общей сумме 1 254 470 руб. 14 коп. Указанные денежные средства зачтены судебным приставом-исполнителем в счет погашения задолженностей

по исполнительным производствам №№ 6511/15/72027-ИП и 30253/15/72027-ИП. Постановлениями от 29.07.2015 и от 29.07.2016 указанные производства окончены в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Письмами от 28.06.2016 и от 14.09.2016 ООО «Магнум» обратилось к судебному приставу-исполнителю с заявлениями об окончании исполнительного производства № 18801/15/72027-ИП в связи с фактическим исполнением.

Письмом от 21.09.2016 судебный пристав-исполнитель информировал общество о произведенных действиях по распределению поступивших от него денежных средств, а также сообщил что по состоянию на 21.09.2016 остаток задолженности по исполнительному производству № 18801/15/72027-ИП составляет 844 849 руб. 55 коп.

Не согласившись с действиями и решениями судебного пристава-исполнителя, ООО «Магнум» обратилось в арбитражный суд. Свои требования общество обосновывало тем, что совершенные им платежи предназначались в погашение задолженности по исполнительному производству № 18801/15/72027-ИП. Назначение платежей указывалось в соответствующих платежных документах. Судебный пристав-исполнитель неправомерно распределил эти денежные суммы в счет исполнения требований по иным исполнительным производствам.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 12, 14, 30, 34, 64.1, 110, 111, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), суды пришли к выводу, что оспариваемые действия и решения судебного пристава-исполнителя являются законными и обоснованными, прав и интересов заявителя не нарушают. Бездействие по рассмотрению обращений от 28.06.2016 и 14.09.2016 отсутствует, равно как и основания для окончания исполнительного производства № 18801/15/72027-ИП.

В кассационной жалобе ООО «Магнум» выражает несогласие с позицией судов. Ссылаясь на положения статей 110, 111 Закона об исполнительном производстве, а также на судебную практику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, общество указывает, что распределение по усмотрению судебного пристава-исполнителя денежных средств, поступивших на депозитный счет, допускается только в том случае, если в ходе исполнительного производства применялись принудительные меры по их взысканию. Если же денежные средства самостоятельно уплачены должником в

срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, то они должны зачитываться в соответствии с целевым назначением, определенным взыскателем.

Указанный довод ранее исследовался судом кассационной инстанции по настоящему делу. Как обоснованно отметил суд, нормы статей 110, 111 Закона об исполнительном производстве направлены на защиту интересов всех взыскателей независимо от объема требований, установленных в исполнительных документах, и не содержат порядка распределения денежных средств в зависимости от способа их поступления на депозит подразделения судебных приставов.

Несогласие общества с выводами судов основанием для отмены либо изменения оспариваемых судебных актов явиться не может.

Иные доводы жалобы, касающиеся наличия в содержании оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя технических недочетов, которые, по мнению ООО «Магнум», свидетельствуют об их недействительности, не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на повторное исследование материалов дела.

Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств по делу в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Магнум» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина