

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-16200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 октября 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тверьгазстрой» на решение Арбитражного суда Тверской области от 03.05.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017 по делу № А66-2138/2017 по иску открытого акционерного общества «Тверьгазстрой» к муниципальному учреждению «Администрация городского поселения город Конаково», о взыскании 420 000 руб. неосновательного обогащения,

установил:

дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 03.05.2017, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2017, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт, которым взыскать с ответчика 420 000 руб. неосновательного обогащения.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 11, 12, 307, 309, 310, 702, 703, 708, 709, 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что оснований для взыскания с учреждения штрафа, уплаченного обществом на основании пункта 5.3 контракта и пункта 2 соглашения от 12.12.2016, не имеется.

Выводы суда первой инстанций поддержал апелляционный суд.

Неправильного применения судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не усматривается.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Тверьгазстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков