

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ17-8834

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2017 г.  
дело № А40-159857/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18 октября 2017 года.  
Полный текст определения изготовлен 23 октября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,  
судей Павловой Н.В., Прониной М.В. ,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 по делу № А40-159857/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 по тому же делу

по заявлению автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Сахалинский гуманитарно-технологический институт» о признании незаконным и отмене приказа Рособрнадзора от 17.06.2016 № 951.

В заседании приняли участие представители:

от Рособнадзора – Воробьева Е.Ю., Казанцева Т.С., Колесникова К.И.;

от автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Сахалинский гуманитарно-технологический институт» – Васильев К.А., Кан Н.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав доводы представителей Рособнадзора по кассационной жалобе и возражения представителей автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Сахалинский гуманитарно-технологический институт» на кассационную жалобу, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

негосударственное (частное) образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южно-Сахалинский институт экономики, права и информатики» (в настоящее время – автономная некоммерческая образовательная организация высшего образования «Сахалинский гуманитарно-технологический институт») (далее – институт) зарегистрировано в качестве юридического лица 28.07.1993.

Институт имеет свидетельство о государственной аккредитации от 27.04.2012 регистрационный номер 1643 серия ВВ № 001661, выданное Федеральной службой в сфере образования и науки.

На основании приказа Рособнадзора от 18.03.2015 № 320 в период с 30.03.2015 по 31.03.2015 проведена внеплановая выездная проверка института; составлен акт от 31.03.2015 № 92/ВП/Л/З/К, в соответствии с которым выявлены нарушения в деятельности института.

Согласно акту от 31.03.2015 № 92/ВП/Л/З/К институтом нарушен пункт 4.1 государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (далее – ГОС ВПО) по специальности 021100 «Юриспруденция», утвержденного заместителем Министра образования Российской Федерации

27.03.2000 за № 260 гум/сп. Учебным планом, утвержденным ректором института по названной специальности очной формы обучения, для проведения аудиторных занятий предоставлено менее 50 процентов общего времени, выделяемого для изучения учебных дисциплин; по специальности Юриспруденция заочной формы обучения – менее 10 процентов.

В нарушение пункта 4.2 ГОС ВПО по специальности «Юриспруденция» очной формы обучения объем часов теоретического обучения установлен в размере 9558 часов (вместо 9882 часов по ГОС ВПО).

В нарушение пункта 5.3 ГОС ВПО по специальности «Юриспруденция» очной формы обучения максимальный объем учебной нагрузки студента в неделю (включая все виды его аудиторной и самостоятельной учебной работы) составил в 8 семестре 58,95 часов, в 9 семестре – 59,06 часов (вместо 54 часов по ГОС ВПО).

В нарушение пункта 5.4 ГОС ВПО по направлению подготовки дипломированного специалиста 654600 «Информатика и вычислительная техника», утвержденного заместителем Министра образования Российской Федерации 27.03.2000 за № 244 тех/дс, по специальности 230105.65 «Программное обеспечение вычислительной техники и автоматизированных систем» учебным планом объем аудиторных занятий студента очной формы обучения в неделю составил в 5 семестре – 29 часов, в 6 семестре – 29 часов (вместо 27 часов по ГОС ВПО).

Приказом Рособнадзора от 15.04.2015 № 537 приостановлено действие государственной аккредитации образовательной деятельности института в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки, реализуемых в институте; установлен срок шесть месяцев для устранения выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся по образовательным программам Федеральным государственным образовательным стандартам.

По результатам проверки документов и сведений об устранении несоответствий, указанных в акте от 31.03.2015, представленных институтом,

сотрудником Рособрнадзора составлен акт от 13.11.2015 № 07-55-1183 и сделан вывод о неустранении выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 021100 «Юриспруденция», государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки дипломированного специалиста 654600 «Информатика и вычислительная техника».

Приказом Рособрнадзора от 17.06.2016 № 951 институт лишен государственной аккредитации.

Полагая, что данный приказ является незаконным, образовательная организация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017, заявление удовлетворено, приказ Рособрнадзора от 17.06.2016 № 951 признан незаконным и отменен.

Суды, руководствуясь статьями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 9 статьи 93 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании), ссылаясь на разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, согласно которым меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств, пришли к выводу о признании оспариваемого приказа незаконным и его отмене в связи с устранением институтом выявленных несоответствий.

Превышение максимального объема учебной нагрузки студента в неделю по специальности «Юриспруденция» признано судами незначительным. Превышение максимальной нагрузки преподавания в пределах двух часов по предмету «Информатика и вычислительная техника» на студента с 27 часов в неделю до 29 часов в неделю не может являться основанием для лишения института аккредитации. Учебный план представлен институтом за вычетом факультативных занятий и физической культуры, и норма часов не превышает максимально установленных.

Между тем судами не учтено следующее.

Судебный процесс инициирован институтом.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт или решение.

В то же время часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение устранения несоответствий, выявленных Рособрнадзором, институт представил отчет, в котором имеются ссылки на копии выписок из протоколов Ученого совета, копии выписок из протоколов заседания Кафедры социально-гуманитарных дисциплин, Кафедры естественнонаучных дисциплин, Кафедры криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права, Кафедры трудового, гражданского права и гражданского процесса, Кафедры теории государства и права и конституционного права, кафедры административного, финансового и международного права, Кафедры менеджмента, экономики и финансов, Кафедры компьютерных технологий и систем, Кафедры теории и методики преподавания иностранных языков, копии выписок из протоколов заседания

Методических комиссий, копию Учебного плана по специальности 030501.65 «Юриспруденция», приказы ректора о наложении дисциплинарных взысканий, а также скриншоты страниц официального сайта. Кроме того, в деле имеется Положение о порядке разработки и утверждения рабочей программы учебной дисциплины (модуля), введенное в действие с 17.02.2014.

Рособрнадзор в отзыве на заявление, в апелляционной и кассационной жалобах ссылался на отсутствие доказательств, подтверждающих устранение нарушений фактически: рабочих программ дисциплин, в которые внесены изменения содержания разделов и тем, подлежащих изучению аудиторно и самостоятельно в соответствии с учебным планом, а также каким образом они реализуются, расписаний дополнительных занятий по дисциплинам, по которым был увеличен объем аудиторных занятий, документов, подтверждающих ознакомление учащихся с изменениями, внесенными в образовательную программу. Рособрнадзор указывал, что документы, на которые ссылается институт, не подтверждают устранения нарушений, выявленных проверкой.

Согласно частям 2, 4 и 7 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Суды, отклоняя доводы Рособрнадзора, сослались на то, что обязанность представления рабочих программ в подтверждение устранения нарушений, законодательно не установлена. Рабочие программы были размещены на сайте учебного учреждения в соответствии с приказом Рособрнадзора от 29.05.2014 № 785 (далее – приказ № 785), и Рособрнадзор имел возможность их

исследовать, в связи с чем вывод о неустранении нарушений является необоснованным.

В соответствии с частью 9 статьи 93 Закона об образовании в случае выявления несоответствия содержания и качества подготовки обучающихся по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам, орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие государственной аккредитации полностью или в отношении отдельных уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки и устанавливает срок устранения выявленных несоответствий. Указанный срок не может превышать шесть месяцев. До истечения срока устранения выявленного несоответствия орган по контролю в сфере образования должен быть уведомлен организацией, осуществляющей образовательную деятельность, об устранении выявленного несоответствия с приложением подтверждающих документов. В течение тридцати дней после получения уведомления орган по контролю и надзору в сфере образования проводит проверку содержащейся в уведомлении информации об устранении организацией, осуществляющей образовательную деятельность, выявленного несоответствия.

Таким образом, закон возлагает на надзорный орган обязанность по проверке информации, содержащейся в уведомлении образовательной организации, и не предусматривает исследования по собственной инициативе каких-либо иных документов.

Кроме того, на сайте института рабочие программы (модули) дисциплин отсутствовали, имелись только аннотации рабочих программ, а приказом № 785 установлены требования, касающиеся структуры официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также форма предоставления на нем обязательной к размещению информации об образовательной организации, о чем Рособрнадзор сообщал судам.

Судебная коллегия полагает, что судами были проигнорированы доводы Рособнадзора о непредставлении институтом доказательств того, что выявленные нарушения устранены фактически. Вывод о достаточности доказательств, представленных институтом, для отмены приказа Рособнадзора, сделан без надлежащего исследования и оценки материалов дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, что привело к принятию необоснованных решений.

С учетом изложенного, Судебная коллегия считает, что судебные акты по делу подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2016 по делу № А40-159857/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.05.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города  
Москвы.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина