

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ17-15128

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 октября 2017 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 25.08.2017 закрытого акционерного общества «Ключ жизни» (далее – ЗАО «Ключ жизни», общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2016 по делу № А32-37451/2016, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2017 по тому же делу

по заявлению ЗАО «Ключ жизни» к судебному приставу-исполнителю Анапского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Коваленко С. И. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора от 25.07.2016, вынесенного в рамках исполнительного производства № 13647/16/23023-ИП, постановления от 21.10.2016 о возбуждении исполнительного производства № 53660/16/23023-ИП и совершенных в ходе его действий и решений по взысканию с общества исполнительского сбора в сумме 854 280 руб.,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «АПФ «Фанагория» (далее – АПФ «Фанагория»), общества с ограниченной

ответственностью «Комплекс», закрытого акционерного общества «Приморское» (далее – ЗАО «Приморское»),

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.12.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2017 решение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции изменены. Общество освобождено от уплаты исполнительского сбора частично в сумме 804 280 руб. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Ключ жизни» просит судебные акты первой апелляционной инстанции отменить полностью, постановление суда кассационной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.09.2015 по делу № А32-22428/2015 с ЗАО «Приморское» в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (в дальнейшем заменено правопреемником АПФ «Фанагория») взыскана задолженность по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии от 29.06.2011 № 1803/452/20430, проценты и неустойка в общей сумме

92 824 298 руб. 79 коп. Поскольку обязательства ЗАО «Приморское» по кредитному договору были обеспечены договором ипотеки с ЗАО «Ключ жизни», решением суда предусмотрено, в том числе, обращение взыскания на заложенное имущество – принадлежащие обществу земельные участки.

В порядке принудительного исполнения решения суда постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.04.2016 возбуждено исполнительное производство № 13647/16/23023-ИП. Предметом исполнения являлись задолженность по кредитным платежам, обращение взыскания на земельные участки путем их продажи с публичных торгов с начальной стоимостью 12 204 000 руб. ЗАО «Ключ жизни» предписано представить в службу судебных приставов правоустанавливающие документы на земельные участки, совершить иные действия, необходимые для реализации имущества.

В рамках исполнительного производства № 13647/16/23023-ИП судебным приставом-исполнителем арестовано имущество ЗАО «Ключ жизни», произведена его оценка и передача в Территориальное агентство по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае для продажи с публичных торгов. Постановлением от 30.09.2016 исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением.

Поскольку действия, которые предусматривались в постановлении о возбуждении исполнительного производства, не были совершены обществом в добровольном порядке в установленный для этого срок, судебный пристав-исполнитель вынес постановление от 25.07.2016 о взыскании исполнительского сбора в размере 854 280 руб., возбуждено исполнительное производство № 53660/1623023-ИП. Осуществлен розыск имущества общества, взыскание по исполнительному производству обращено на денежные средства, находящиеся на его банковском счете.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 29, 30, 89, 112, 116 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), пунктом 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, пунктами 74, 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», суды пришли к выводу, что

оспариваемые действия судебного пристава-исполнителя являются законными и обоснованными.

В судебном разбирательстве нашел подтверждение факт бездействия общества по исполнению требований, изложенных в постановлении судебного пристава-исполнителя. При этом суд кассационной инстанции, установив, что неисполненные требования имели неимущественный характер, руководствуясь частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, освободил ЗАО «Ключ жизни» от уплаты исполнительского сбора в части, превышающей 50 000 руб.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильную оценку судами обстоятельств дела, считая, что у него отсутствовала обязанность совершать какие-либо действия в рамках исполнительного производства № 13647/16/23023-ИП. Общество ссылается, что не было извещено о возбуждении исполнительного производства, с текстом соответствующего постановления не ознакомлено и не знало о содержании требуемых от него действий.

Заявитель также считает, что являясь залогодателем, на имущество которого обращено взыскание задолженности по основному обязательству, лишено возможности по самостоятельному и добровольному исполнению решения суда, поскольку вытекающие из него меры по реализации имущества с публичных торгов являются компетенцией судебного пристава-исполнителя. Общество полномочиями по обращению взыскания на собственное имущество лишено.

Приведенные доводы не могут быть приняты во внимание, поскольку направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу.

Судами установлено, что постановление от 18.04.2016 о возбуждении исполнительного производства направлено судебным приставом-исполнителем по юридическому адресу ЗАО «Ключ жизни». Применительно к статьям 24, 27, 29 Закона об исполнительном производстве судами разъяснено, в каких случаях лицо, участвующее в исполнительном производстве, считается надлежаще извещенным о возбуждении исполнительного производства, а также о риске неблагоприятных последствий для такого лица в связи с неполучением корреспонденции по месту регистрации.

При рассмотрении настоящего дела судами также определены действия, несовершение которых вменено обществу в вину и явилось основанием для

привлечения его к публично-правовой ответственности в виде взыскания исполнительского сбора. Нарушений, свидетельствующих о возложении на общество обязанностей, являющихся специальной компетенцией органов государственной власти, не выявлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Ключ жизни» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина