

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-8472

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 октября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 октября 2017 г.

Определение изготовлено в полном объеме 23 октября 2017 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. -

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Т Плюс" (Московская область, далее – общество "Т Плюс")

на решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2016 (судья Курганникова И.В.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2017 (судьи Лимонов И.В., Васильченко Н.С., Вербенко Т.Л.) по делу № А60-20724/2016

по иску общества "Т Плюс" к обществу с ограниченной ответственностью "Городская энергосервисная компания" (далее - общество "ГЭСКО") о взыскании задолженности и неустойки.

В заседании приняли участие представители:

общества "Т плюс" – Артюх А.Е., Криницын А.М., Мансурова Е.А.,

общества "ГЭСКО" – Воробьев Е.С., Журавлев И.Е., Кулик Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 13.09.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, в ноябре 2014 года утверждена схема теплоснабжения Нижнетурина городского округа, в

которой, помимо прочего, указаны тепловые нагрузки магистральных трубопроводов, а в апреле 2015 года общество "ГЭСКО" определено единой теплоснабжающей организацией на территории этого округа (постановления Главы Нижнетуринского городского округа от 10.11.2014 № 1522 и от 02.04.2015 № 304).

В системе теплоснабжения городского округа Нижняя Тура общество "Т Плюс" являлось теплоснабжающей организацией, владевшей источником теплоснабжения - Нижнетуринской гидроэлектростанцией. Тепловая энергия и теплоноситель от источника теплоснабжения передавались потребителям по тепловым сетям, принадлежавшим обществу "ГЭСКО", по трем магистральным трубопроводам: ЗМИ, ЭАЗ и Нагорный. Потребители осуществляли водоразбор из тепловой сети.

На границе раздела ответственности сетей обществ "Т Плюс" и "ГЭСКО" по каждому из направлений проходили подающий и обратный трубопроводы.

На источнике теплоснабжения имелось несколько подпиточных трубопроводов, присоединенных к обратным трубопроводам таким образом, что после подпитки потоки сетевой воды от разных потребителей смешивались в общий коллектор.

Общество "ГЭСКО" для теплоснабжения потребителей приобретало по присоединенной сети тепловую энергию в горячей воде у поставщика - общества "Т Плюс". Правоотношения сторон регулировались договором от 22.08.2014 (далее – договор теплоснабжения), которым предусматривались срок его действия с 01.10.2014 по 31.12.2015 и пролонгация на каждый последующий календарный год по умолчанию сторон (пункты 7.1 и 7.3).

В договоре теплоснабжения стороны согласовали границы балансовой принадлежности сетей, перечень коммерческих приборов учета и место их установки, а также максимальную тепловую нагрузку в размере 131,8 Гкал/час.

Условиями договора (пункт 5.3) за нарушение обязательств по оплате тепловой энергии предусматривалась неустойка в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, начисляемая на сумму задолженности за каждый день просрочки платежа.

27.01.2016 введены в эксплуатацию приборы учета тепловой энергии по направлению ЗМИ, а 09.02.2016 – по направлениям ЭАЗ и Нагорный. Акты подписаны без замечаний представителями обществ "Т Плюс", "ГЭСКО" и монтажной организации, осуществлявшей установку приборов учета.

По данным общества "Т Плюс", основанным на показаниях приборов учета (а за часть спорного периода в связи с выходом расходомера из строя - определенных расчетным путем по тепловой нагрузке в размере 131,8 Гкал/час), в марте 2016 года обществу "ГЭСКО" поставлено 46 983 Гкал тепловой энергии и 246 986 куб. м. теплоносителя.

Общество "ГЭСКО" полагало, что объем поставленного ресурса за весь период следует определять расчетным способом по тепловой нагрузке 84,9 Гкал/час, указанной в схеме теплоснабжения городского округа. Позиция общества "ГЭСКО" основана на том, что узлы учета неработоспособны, так как учет организован только на прямом и обратном трубопроводах, а параметры

подпитки не фиксировались ввиду отсутствия соответствующих приборов учета. Договорная величина 131,8 Гкал/час согласована только на период с 01.10.2014 по 31.12.2014 и только в целях тарифного регулирования.

Разногласия сторон послужили поводом для обращения общества "Т Плюс" с иском по настоящему делу и требованием о взыскании с общества "ГЭСКО" задолженности в размере 51 681 399,97 руб., а также 2 405 769,17 руб. договорной неустойки за просрочку платежа с 11.04.2016 по 23.08.2016 с продолжением начисления неустойки по день фактической оплаты долга.

По расчетам общества "ГЭСКО" задолженность составляла 29 502 001,99 руб.

Решением суда первой инстанции от 21.09.2016 иск удовлетворен частично: с ответчика в пользу истца взыскано 29 502 001,99 руб. основного долга и 1 600 483,61 руб. неустойки за период с 11.04.2016 по 12.09.2016 с продолжением ее начисления с 13.09.2016 по день фактической уплаты долга исходя из 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации за каждый день просрочки платежа.

Суд первой инстанции согласился с позицией ответчика о невозможности применения приборного способа учета поставленных энергоресурсов ввиду отсутствия учетных данных по подпиточной воде и применил величину тепловой нагрузки, указанную в схеме теплоснабжения.

Суд руководствовался статьям 330, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пунктом 3 статьи 15, статьей 19 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее – Закон о теплоснабжении), пунктами 1, 3, 95, 110, 114-117 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее – Правила № 1034), пунктами 46, 51, 52 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 (далее – Правила № 808), Правилами установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок, утвержденными приказом Минрегиона РФ от 28.12.2009 № 610, пунктом 65 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств".

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 (судьи Бородулина М.В., Дружинина Л.В., Назарова В.Ю.) принят отказ общества "Т Плюс" от иска в части взыскания 5 853 747,83 руб. долга и производство по делу в этой части прекращено. Решение суда первой инстанции изменено: с общества "ГЭСКО" в пользу общества "Т Плюс" взыскано 45 827 652,14 руб. основного долга и 2 405 769,17 руб. неустойки с продолжением ее начисления до полного погашения долга.

Апелляционный суд установил пригодность узлов учета к коммерческому учету по направлению ЗМИ с 27.01.2016 по 15.09.2016; по направлению ЭАЗ - с 09.02.2016 по 27.02.2016; по направлению Нагорный - с 09.02.2016 по 10.05.2016. Суд пришел к выводу о том, что подпиточный трубопровод на

границе балансовой принадлежности сетей сторон отсутствовал, теплоноситель из обратных трубопроводов не отбирался, поэтому и не должен приниматься во внимание при определении количества поставленных энергоресурсов. В связи с этим суд счел обоснованным определение объема тепловой энергии и теплоносителя (включая объем подпитки) по разнице между расходом в прямом и обратном трубопроводах сетевой воды на соответствующих узлах учета. Приборы учета на этих трубопроводах имелись, а необходимость в иных средствах измерений отсутствовала.

В период, когда приборный учет был невозможен, суд не нашел оснований для отступления от величин тепловых нагрузок, согласованных сторонами в пролонгированном на спорный период договоре. Нормативный правовой акт об утверждении схемы теплоснабжения не устанавливал обязательные для сторон правила, а сама схема являлась документом, содержащим предпроектные и неактуализированные материалы по функционированию и развитию системы теплоснабжения.

Апелляционный суд руководствовался статьями 330, 331, 539, 540, 544 ГК РФ, статьями 15, 18 20, 23 Закона о теплоснабжении, пунктами 3, 58, 75, 116, 121 Правил № 1034, пунктами 21, 43 Правил № 808, пунктом 22 постановления Правительства Российской Федерации № 154 от 22.02.2012 "О требованиях к схемам теплоснабжения, порядку их разработки и утверждения". Суд также указал на отсутствие оснований для применения к спорным правоотношениям пункта 95 Правил № 1034.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2017 отменено постановление апелляционного суда и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Суд округа счел неправомерными действия апелляционного суда по переоценке доказательств и исходил из обоснованности выводов суда первой инстанции применительно к установленным им обстоятельствам дела. По выводам окружного суда, договор теплоснабжения не отвечал нормам действующего законодательства, так как противоречил схеме теплоснабжения. Величина тепловой нагрузки, указанная в схеме теплоснабжения, корректна и применена в расчетах обоснованно.

В кассационной жалобе общество "Т Плюс" просило отменить решение суда первой инстанции и окружное постановление, оставив в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, суд первой инстанции и окружной суд неверно применили статью 544 ГК РФ, части 1, 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении, пункты 52-59, 95 Правил № 1034, статью 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Кроме того, суды неверно истолковали часть 3 статьи 15 Закона о теплоснабжении, статью 3 ГК РФ, пункты 46, 51, 52 Правил № 808, пункт 116 Правил № 1034, а также не применили часть 2 статьи 69 АПК РФ.

Доводы общества "Т Плюс" сводились к тому, что вопреки законодательству, количество поданных обществу "ГЭСКО" энергоресурсов определено судом первой инстанции и окружным судом не в соответствии с

данными учета о ее фактическом потреблении, а иным способом. Узлы учета введены в эксплуатацию в установленном порядке с соблюдением требований Правил № 1034 (пункты 52-57) и достоверно отображали сведения о фактическом потреблении тепловой энергии и теплоносителя. Подпитывающий трубопровод не задействован в схеме поставки тепловой энергии ответчику, поэтому необходимости в учете подпитки не было. Расчет по приборам, фиксирующим показания на прямом и обратном трубопроводах, достоверно отражал объем поставленных ресурсов, учитывая в том числе и подпитку на источнике теплоснабжения.

Общество "Т Плюс" полагало, что расчет по величине тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, противоречит требованиям законодательства, обязывающим определять объем поставки в отсутствии приборного учета по договорным тепловым нагрузкам. При этом стороны не обязаны указывать в договоре величину нагрузки, равную или меньшую чем та, что содержится в схеме теплоснабжения.

Общество "ГЭСКО" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее соответственно.

Спор между обществами "Т Плюс" и "ГЭСКО" по существу сводился к противоположным позициям сторон по двум вопросам:

1) достаточно и достоверно ли отображают узлы учета параметры, необходимые для коммерческого учета объема поставленных энергоресурсов, и, как следствие, возможно ли использовать эти данные во взаиморасчетах сторон;

2) какую величину тепловой мощности следует применить в расчетах в том случае, если приборный способ учета ресурсов невозможен.

По первому вопросу судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Правоотношения между владельцем источника тепловой энергии (поставщиком) и единой теплоснабжающей организацией (покупателем) по поставке тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в системе теплоснабжения регулируются договором поставки, заключаемым на условиях, предусмотренных законом для договоров теплоснабжения с учетом особенностей, установленных правилами организации теплоснабжения (пункт 3 статьи 15 Закона о теплоснабжении, пункт 45 Правил № 808).

По общему правилу потребитель обязан оплатить фактически принятое количество энергии в соответствии с данными ее учета (статьи 539, 541, 544 ГК РФ).

Коммерческому учету тепловой энергии, теплоносителя подлежат количество тепловой энергии, используемой в том числе в целях горячего водоснабжения, масса (объем) теплоносителя, а также значения показателей качества тепловой энергии при ее отпуске, передаче и потреблении (пункт 1 статьи 19 Закона о теплоснабжении, пункт 94 Правил № 1034).

В соответствии с подпунктами "в", "г", "е" пункта 95 Правил № 1034 в целях коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя помимо прочего

осуществляется измерение температуры и расхода теплоносителя в подающем и обратном трубопроводах, а также объема теплоносителя, израсходованного на подпитку системы теплоснабжения, при наличии подпиточного трубопровода.

Количество тепловой энергии, теплоносителя, поставленных источником тепловой энергии, в целях их коммерческого учета определяется как сумма количеств тепловой энергии, теплоносителя по каждому трубопроводу: подающему, обратному и подпиточному (пункт 110 Правил № 1034).

Законодательство обязывает вести учет энергоресурсов с применением для этих целей приборов учета (пункты 1, 2 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", далее – Закон об энергосбережении, пункты 1, 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении).

Технические данные приборов учета, используемых для учета потребленной тепловой энергии, измеряемые ими параметры, места их расположения и условия эксплуатации, определяются в договоре (пункты 27, 51 Правил № 808).

Достоверность приборного способа учета энергоресурсов достигается соблюдением совокупности нормативных требований, касающихся приборов (узлов) учета, в том числе:

- места установки (пункт 1 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункт 2 статьи 19 Закона о теплоснабжении);
- технических требований (пункт 1 статьи 13 Закона об энергосбережении, Методические рекомендации по техническим требованиям к системам и приборам учета воды, газа, тепловой энергии, электрической энергии, утверждены приказом Минпромторга Российской Федерации от 21.01.2011 № 57);
- ввода в эксплуатацию (пункты 52 – 59 Правил № 1034);
- надлежащей эксплуатации, включая снятие показаний приборов учета и передачу их заказчикам данной услуги, поверку, ремонт и замену приборов учета (пункт 6 статьи 19 Закона о теплоснабжении).

Коммерческим учетом должно обеспечиваться достаточное количество достоверных величин, позволяющих определить количество поставленных тепловой энергии и теплоносителя.

Согласно пункту 114 Правил № 1034 определение количества поставленной тепловой энергии, теплоносителя в целях коммерческого учета производится в соответствии с Методикой осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (утверждена приказом Минстроя России от 17.03.2014 № 99/пр, далее – Методика № 99/пр).

Для источника теплоснабжения Методикой № 99/пр (пунктом 12) требуется установка узлов учета на каждом выводе тепловой сети и устанавливается принципиальную схему размещения точек измерения количества тепловой энергии и объема теплоносителя, а также его регистрируемых параметров. В то же время при эксплуатации источников

тепловой энергии с подпиткой в общий коллектор допускается изменение указанной схемы.

Величины, необходимые для учета тепловой энергии, теплоносителя на источнике, указаны в разделе III Методики № 99/пр, из которого следует, что достаточность этих величин зависит от конкретной схемы теплоснабжения. При этом параметры одних величин могут фиксироваться приборами учета на границе балансовой принадлежности сетей, параметры других – на самом источнике теплоснабжения. Последнее в частности касается параметров воды, используемой для подпитки на вводе источника тепловой энергии, при расчете количества тепловой энергии, отпущенной источником тепловой энергии для систем теплоснабжения с непосредственным водоразбором из тепловой сети (пункты 15, 19, 20 Методики № 99/пр).

Кроме того, если на источнике тепловой энергии подпитка осуществляется в общий коллектор обратной сетевой воды, методика предписывает пропорционально определять массу теплоносителя, израсходованного на подпитку выводов тепловой сети (пункт 16 Методики № 99/пр).

Решая вопрос о достаточности и достоверности учетных данных, суды не учли указанных положениях Методики № 99/пр и оставили без внимания тот факт, что параметры подпитки, осуществляемой за границами балансовой принадлежности сетей (на источнике теплоснабжения в частности), могли влиять на расчет количества энергоресурсов, поставляемых обществу "ГЭСКО". При этом данные учета на прямом и обратном трубопроводах не теряли достоверности, однако были недостаточны для расчета объема энергоресурсов.

Иной подход, по мнению общества "ГЭСКО", не опровергнутому судами, позволял бы обществу "Т Плюс" неосновательно обогащаться за счет продажи тепловой энергии, используемой для собственных нужд, а также за счет включения в объем поставляемой тепловой энергии той ее части, которая уже содержалась в исходной (не подогретой) подпиточной воде.

Таким образом, разногласия сторон о величинах, необходимых и достаточных для применения учетного способа, могут быть разрешены при исследовании принципиальной схемы подключения источника тепловой энергии истца к тепловым сетям ответчика, отражающей как фактические потоки теплоносителя от источника тепловой энергии в магистральные сети и обратно, так и потоки подпиточной воды. Анализ указанной схемы позволит с учетом положений Методики № 99/пр установить, влияют ли параметры подпиточной воды на определение объема энергоресурсов, поставляемых обществу "ГЭСКО".

Вопросы, требующие специальных знаний в области теплотехники (в том числе составление принципиальной схемы), разрешаются посредством поведения судебной экспертизы (статьи 82 - 87 АПК РФ).

По вопросу о тепловой мощности, подлежащей применению в расчетном способе учета, судебная коллегия считает следующее.

Расчетные способы определения объема энергоресурсов допускаются до установки приборов учета, а также при выходе из строя, утрате или по истечении срока эксплуатации приборов учета, при нарушении установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя (пункт 2 статьи 13 Закона об энергосбережении, пункт 3 статьи 19 Закона о теплоснабжении).

В соответствии с пунктом 7 статьи 19 Закона о теплоснабжении порядок определения количества поставленных тепловой энергии, теплоносителя в целях их коммерческого учета, в том числе расчетным путем, регулируется правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя (разделом IV Правил № 1034).

Из пунктов 115, 116, 121 Правил № 1034 следует, что при отсутствии приборного учета количество тепловой энергии, расходуемой на отопление и вентиляцию, осуществляется расчетным путем и основывается на пересчете базового показателя по изменению температуры наружного воздуха за весь расчетный период. В качестве базового показателя принимается значение тепловой нагрузки, указанное в договоре теплоснабжения. Количество тепловой энергии, теплоносителя, расходуемых на горячее водоснабжение, принимается равным величине тепловой нагрузки на горячее водоснабжение, установленной в договоре теплоснабжения.

Величина тепловой нагрузки теплопотребляющих установок потребителя должна указываться в договоре теплоснабжения в силу пункта 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении, пункта 21 Правил № 808. При этом согласованные сторонами договорные величины тепловых нагрузок ежегодно пролонгируются по правилам пункта 2 статьи 540 ГК РФ, пункта 43 Правил № 808.

Таким образом, при определении количества поставленной тепловой энергии расчетным способом применяется величина договорной тепловой нагрузки.

Положения пункта 3 статьи 15 Закона о теплоснабжении, пункта 45 Правил № 808 о заключении договора в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, исходя из целей утверждения схем теплоснабжения (статья 18 Закона о теплоснабжении, пункт 1 Требований к схемам теплоснабжения) не ограничивают владельца источника тепловой энергии и единую теплоснабжающую организацию в возможности установить тепловую нагрузку отличную от той, что распределена в схеме.

В то же время выбор сторонами величины тепловой нагрузки определяется физическими характеристиками объектов теплоснабжения и объективно не может их превышать. Это следует из определения понятия тепловой нагрузки как количества тепловой энергии, которое может быть принято потребителем тепловой энергии за единицу времени (пункт 7 статьи 2 Закона о теплоснабжении); требований закона о том, что условия договора теплоснабжения должны соответствовать техническим условиям (пункт 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении); содержания условий подключения, включающих сведения о размерах и видах тепловой нагрузки (подпункт "д"

пункта 26, пункт 32 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307).

Применение расчетных способов должно стимулировать покупателей энергоресурсов к осуществлению расчетов на основании приборного учета (пункт 2 статьи 13 Закона об энергосбережении). Вместе с тем удовлетворение требования о взыскании платы за объем энергоресурсов, который очевидно не мог быть поставлен в силу физических ограничений объектов теплоснабжения, повлечет неосновательное обогащение на стороне истца, что противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 АПК РФ).

В связи с изложенным судебной проверке подлежат доводы общества "ГЭСКО" о явном несоответствии величин тепловой нагрузки, предложенных обществом "Т Плюс", физическим показателям энергопринимающих устройств ответчика. К тому же, по заявлению последнего, не опровергнутому истцом, общество "Т Плюс", став в последующем в том же регионе единой теплоснабжающей организацией, при неизменности схемы теплоснабжения, состава и мощности объектов теплоснабжения использовало в правоотношениях с обществом "ГЭСКО" величину тепловых нагрузок значительно ниже, чем 131,8 Гкал/час.

Без устранения существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов обществ "Т плюс" и "ГЭСКО" в сфере предпринимательской деятельности, поэтому на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты по существу дела № А60-20724/2016 подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области для исследования обстоятельств, указанных в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09.2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.04.2017 по делу № А60-20724/2016 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Разумов И.В.