

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС16-16742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.11.2017

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Ульяновской области дела № А72-3964/2015 доводы жалобы конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Автодеталь-Сервис» Овченкова И.Ю. (далее – конкурсный управляющий) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2017 № 306-ЭС16-16742 по делу о банкротстве открытого акционерного общества «Автодеталь-Сервис» (далее – должник),

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о банкротстве должника Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о процессуальной замене кредитора в реестре требований кредиторов с Агентства по приватизации Республики Сербия на Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 13.05.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2016, заявление удовлетворено, произведена процессуальная замена кредитора.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2017 в передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации конкурсному управляющему отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.12.2015 в реестр требований кредиторов должника с отнесением в третью очередь удовлетворения включены требования Агентства по приватизации Республики Сербия – 225 377 968 рублей (договорный штраф с процентами) и 3 200 033 рублей (затраты арбитражного процесса).

Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия в рамках дела о банкротстве должника обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о процессуальной замене кредитора в реестре требований кредиторов должника третьей очереди с Агентства по приватизации Республики Сербия на Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия, ссылаясь на вступление на территории Республики Сербия с 31.12.2015 в силу Закона «Об изменениях и дополнениях Закона «О приватизации» (далее – Закон от 31.12.2015), в соответствии с которым Агентство по приватизации Республики Сербия прекратило свою работу, правопреемником последнего является Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия.

При рассмотрении заявления Агентства по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия об установлении процессуального правопреемства судом первой инстанции было установлено, что, в соответствии с положениями статьи 31 Закона от 31.12.2015, Агентство по приватизации Республики Сербия прекращает свою работу со дня применения настоящего Закона (абзац 1).

Работы, которые осуществляло Агентство по приватизации Республики Сербия в ходе проведения процедур в судах, арбитражах, органах управления и иных компетентных органах в качестве стороны или заинтересованного лица, начатых до 01.02.2016, принимает на себя Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия,

учрежденное Правительством Республики Сербия (абзац 3 статьи 31 Закона от 31.12.2015).

Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия считается правопреемником Агентства по приватизации Республики Сербия в судебных и иных процедурах согласно абзацу 3 статьи 31 указанного Закона (абзац 4 статьи 31).

Установив, что в материальном правоотношении произошла перемена лиц в обязательстве путем упразднения Агентства по приватизации Республики Сербия и перевода его прав и обязанностей на правопреемника – Агентство по ведению споров в процедурах приватизации Республики Сербия, суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности поданного заявления.

В обоснование жалобы приведены доводы о нарушении и неправильном применении судами норм права, о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению заявителя, поскольку правопреемник не представил надлежащих доказательств юридического статуса, основания для удовлетворения заявления о процессуальном правопреемстве отсутствуют.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 АПК РФ конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 АПК РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Автодеталь-Сервис» Овченкова И.Ю. на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2017 № 306-ЭС16-16742 удовлетворить, указанное определение отменить.

2. Жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Автодеталь-Сервис» Овченкова И.Ю. вместе с делом № А72-3964/2015 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко