

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-9184

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

Резолютивная часть определения оглашена 31.10.2017г.  
Полный текст определения изготовлен 08.11.2017г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Е.Е.,  
судей Маненкова А.Н., Попова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжскстройсервис» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу №А40-7588/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2017 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Нижеволжскстройсервис» (г. Волгоград) к обществу с ограниченной ответственностью «Агат-МБ» (г. Волгоград) о расторжении договора, замене товара ненадлежащего качества, о взыскании денежных средств,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Мерседес-Бенц РУС» (г. Москва).

При рассмотрении дела участие принимали представители:  
от общества с ограниченной ответственностью  
«Нижеволжскстройсервис» - Статюха М.М.,

от общества с ограниченной ответственностью «Агат-МБ» - Елизаров Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛА:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2017 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Нижеволжскстройсервис» (далее – общество «Нижеволжскстройсервис»), ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества «Нижеволжскстройсервис», полагает о наличии оснований для отмены оспариваемых судебных актов в силу следующего.

Судами установлено, что истец, являющийся лизингополучателем по договору финансовой аренды (лизинга) от 18.04.2013, принял в соответствии с условиями договора купли-продажи от 18.04.2013 во владение и пользование автотранспортное средство MERSEDES-BENZ ML 350 МАТИК, приобретенное у ответчика за 2 904 444 рублей. В соответствии с пунктом 3.3 договора вопросы, связанные с гарантийным и сервисным обслуживанием товара решаются между продавцом - обществом с ограниченной ответственностью «Агат-МБ» (далее – общество «Агат-МБ») и получателем без участия покупателя (общество с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг»).

При обращении в суд истец указывал на то, что в процессе эксплуатации автомобиля неоднократно выявлялись неисправности, в связи с чем он был

вынужден обращаться к обществу «Агат-МБ» за их устранением по гарантийному обслуживанию.

Разрешая настоящий спор, суды исходили из того, что поскольку согласно имеющимся в деле доказательствам у автомобиля были устранены неисправности, и по акту приема-передачи он был передан истцу, последний реализовал право на безвозмездное устранение недостатков товара, предусмотренное пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), в связи с чем в удовлетворении иска отказали. Суды также указали на то, что доказательств наличия препятствий к пользованию автомобилем истцом не было представлено, информации о том, что после осуществления ремонта автомобиль вновь не мог эксплуатироваться, также не имеется.

Между тем суды при рассмотрении дела не приняли во внимание следующее.

Обращаясь с иском по настоящему делу, общество «Нижеволжскстройсервис» указывало на то, что основанием его иска являются обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 475 Гражданского кодекса, то есть существенные нарушения качества проданного ответчиком автомобиля в период гарантийного срока. По мнению заявителя, суды, установив наличие указанных им недостатков товара, не применили указанную им норму и тем самым не обеспечили должным образом восстановление его нарушенных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 469 Гражданского кодекса продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям (пункт 4).

Товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются (пункт 1 статьи 470 Гражданского кодекса).

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 Гражданского кодекса, в случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 этого же Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока).

При этом статьей 475 Гражданского кодекса предусмотрены последствия передачи товара ненадлежащего качества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 475 Гражданского кодекса, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Между тем согласно пункту 2 статьи 475 Гражданского кодекса, в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии с пунктом 3.1 договора купли-продажи качество товара должно соответствовать ГОСТу, ТУ завода – изготовителя и подтверждаться соответствующей документацией завода – изготовителя. Срок гарантии составляет 24 месяца без ограничения по пробегу.

Судами при рассмотрении дела было установлено, что истец в течение срока гарантийного и сервисного обслуживания неоднократно обращался к ответчику для устранения выявленных неисправностей у автомобиля:

1) согласно заказ - наряда № МБ20012404 от 26.03.2014 установлены неисправности: посторонний шум передней левой стойки (дата приемки в ремонт 12.02.2014, дата возврата из ремонта 26.03.2014, срок устранения неисправностей составил 43 календарных дня);

2) согласно заказ - наряда № МБ20013607 от 11.05.2014 установлены неисправности электрогидравлического блока управления автоматической коробки передач (дата приемки в ремонт 18.04.2014, дата возврата из ремонта 11.05.2014, срок устранения неисправностей составил 24 календарных дня);

3) согласно заказ - наряда № МБ20015825 от 06.08.2014 имелась неисправность правого доводчика капота, требуется ремонтный комплект модуля управления (дата приемки в ремонт 06.08.2014, дата возврата из ремонта 06.08.2014);

4) согласно заказ - наряда № МБ20016249 от 30.09.2014 установлена неисправность доводчика капота, неисправность электрогидравлического блока управления автоматической коробки передач (дата приемки в ремонт 27.08.2014, дата возврата из ремонта 30.09.2014, срок устранения неисправностей составил 35 календарных дней).

При этом согласно заключению судебной экспертизы от 04.05.2016, проведенной по настоящему делу, выявленные неисправности имеют производственный (заводской) характер, не являются результатом неправильной эксплуатации; неисправности электрогидравлического блока управления автоматической коробки передач являются существенным

недостатком, то есть выявляются неоднократно и проявляются вновь после их устранения.

Поскольку недостатки у автомобиля выявлялись с февраля по август 2014 года четыре раза, то есть неоднократно и проявлялись вновь после их очередного устранения, суды со ссылкой на пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса по существу признали их существенными нарушениями качества товара.

Между тем свой отказ в удовлетворении иска со ссылкой на безвозмездное устранение ответчиком недостатков товара суды обосновали, по сути, на норме пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса, имеющей между тем иное, прямо указанное в ней основание для ее применения и предусматривающей, что если недостатки товара не были оговорены продавцом, защита прав покупателя осуществляется безвозмездным устранением таких недостатков.

Однако при наличии существенного нарушения качества товара пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса предусматривает другие способы защиты нарушенных прав покупателя, который по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы или потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Поскольку истец воспользовался предоставленным ему законом правом выбирать требования в целях восстановления своих прав, отказ в иске к продавцу, нарушившему принятые на себя обязательства по надлежащему исполнению обязанности по предоставлению качественного товара и гарантировавшего его качество, со ссылкой на устранение недостатков товара, нельзя признать законным и соответствующим положениям пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса, а также интересам покупателя.

Более того, поскольку недостатки выявлялись неоднократно и проявлялись вновь после их устранения, ссылка судов на устранение неисправности автомобиля в очередной раз, не восстанавливает права покупателя, который лишился того, на что он был вправе рассчитывать при заключении договора, то есть возможности использования товара по назначению без необходимости его систематического ремонта, в том числе и по причине заводского характера, и в связи с чем теперь вправе требовать возврата уплаченной суммы или замены товара.

На основании вышеизложенного Судебная коллегия полагает, что поскольку допущенные судами существенные нарушения норм материального права, регулирующие отношения по купле-продаже, повлияли на исход настоящего дела, оспариваемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенные в настоящем определении положения о толковании и применении пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса, уточнить у истца его требования, направленные на восстановление его нарушенных прав, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2016 по делу №А40-7588/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2017 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г.Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи

А.Н.Маненков

В.В.Попов