

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 23 ноября 2017 года № 310-ЭС17-10531

г. Москва

Дело № А35-3401/2015

Резолютивная часть определения объявлена 16 ноября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 23 ноября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Парфенова Олега Вячеславовича на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2017 (судьи Лупояд Е.В., Андреев А.В., Ахромкина Т.Ф.) по делу № А35-3401/2015 Арбитражного суда Курской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Вагонмаш» (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель арбитражного управляющего Парфенова О.В. – Федотов М.С. по доверенности от 14.11.2017.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя арбитражного управляющего Парфенова О.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Парфенов О.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению временного управляющего в размере 829 201,02 руб.

Определением суда первой инстанции от 20.06.2016 (судья Китаева Е.Г.) заявление удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 (судьи Безбородов Е.А., Владимирова Г.В., Мокроусов Л.М.) определение от 20.06.2016 в части установления суммы процентов по вознаграждению временного управляющего изменено. Сумма процентов по вознаграждению временного управляющего Парфенова О.В. установлена в размере 781 522,05 руб.

Постановлением суда округа от 12.04.2017 определение суда первой инстанции от 20.06.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.12.2016 отменены в части установления процентов по вознаграждению временного управляющего. Сумма процентов по вознаграждению временного управляющего Парфенова О.В. установлена в размере 60 000 руб.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение от 20.06.2016 и постановление от 27.12.2016.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2017 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Парфенова О.В. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить постановление суда округа и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Внешний управляющий должником, а также уполномоченный орган, заявивший ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей направили, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителя арбитражного управляющего Парфенова О.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, процедура наблюдения в отношении должника введена 03.08.2015 (определение в полном объеме изготовлено 05.08.2015), этим же судебным актом Парфенов О.В. утвержден временным управляющим должником.

Полагая, что к порядку расчета размера процентов по вознаграждению в рассматриваемом случае подлежат применению положения пункта 10 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) без учета изменений, внесенных Федеральным законом от 29.12.2015 № 391-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 391-ФЗ), арбитражный управляющий обратился в суд с ходатайством об установлении данной суммы процентов.

Суд первой инстанции согласился с доводами арбитражного управляющего и установил проценты по вознаграждению в размере 829 201,02 руб.

Снижая размер процентов до 781 522,05 руб., суд апелляционной инстанции руководствовался действительной стоимостью имеющихся у должника активов в сумме 615 220 472,61 руб.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в этой части, суд округа сослался на разъяснения, изложенные в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», и указал, что право на получение процентов за проведение процедуры наблюдения возникает у временного управляющего в течение десяти дней с даты завершения процедуры наблюдения при наличии к тому законных оснований, которые ранее не могут быть установлены. Таким образом, необходимо руководствоваться нормой Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на дату истечения такого десятидневного срока с момента окончания процедуры наблюдения.

Поскольку на момент истечения названного срока пункт 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве действовал в редакции Закона № 391-ФЗ, суд округа ограничил размер процентов по вознаграждению суммой в 60 000 руб.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Пункт 1 статьи 20.3 и пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве гарантируют арбитражному управляющему право на получение вознаграждения в деле о банкротстве, которое состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Расчет суммы процентов по вознаграждению временного управляющего осуществляется по правилам пункта 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

С 29.12.2015 Законом № 391-ФЗ в пункт 10 статьи 26 Закона о банкротстве внесены изменения, в том числе ограничивающие сумму процентов по вознаграждению временного управляющего до 60 000 руб.

Переходными положениями пункта 9 статьи 23 Закона № 391-ФЗ предусмотрено, что действие положений пункта 10 статьи 20.6 в редакции Закона № 391-ФЗ распространяются на правоотношения, возникшие со дня вступления в силу указанного Федерального закона.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее – постановление № 97), полномочия временного управляющего и, соответственно, право на получение вознаграждения возникают с даты принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим. В случае объявления отдельно резолютивной части судебного акта о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего (часть 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) датой возникновения полномочий временного управляющего является дата объявления этой части.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что правоотношения между должником и временным управляющим Парфеновым О.В. возникли с 03.08.2015 (дата принятия резолютивной части судебного акта о введении наблюдения и утверждении временного управляющего).

Давая согласие на утверждение своей кандидатуры и, как следствие, принимая на себя обязанности по проведению мероприятий, предусмотренных процедурой наблюдения, Парфенов О.В. имел разумные ожидания на получение процентов по вознаграждению временного управляющего, определяемых в соответствии с положениями статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей на момент ее утверждения.

Обратный подход к толкованию названных положений закона привел бы фактически к нарушению заранее определенных договоренностей по поводу размера вознаграждения за услуги временного управляющего, носящего частноправовой встречный характер (пункт 5 постановления № 97).

Таким образом, поскольку право на получение процентов по вознаграждению у временного управляющего Парфенова О.В. возникло до момента принятия новой редакции статьи 20.6 Закона о банкротстве, то при расчете указанных процентов подлежала применению редакция пункта 10 названной статьи, действовавшая на дату назначения временного управляющего, что и было сделано судами первой и апелляционной инстанций.

В связи с этим выводы суда округа об ограничении размера процентов по вознаграждению суммой 60 000 руб. сделаны при неправильном применении норм материального права.

В обжалуемом судебном акте содержатся существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов арбитражного управляющего Парфенова О.В. в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а потому на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации он подлежит отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия учитывает, что, обращаясь в суд округа с кассационной жалобой на определение суда первой инстанции от 20.06.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 27.12.2016, внешний управляющий должником Тимашков Виктор Анатольевич ссылаясь только на неправильное толкование судами положений Закона № 391-ФЗ относительно его действия во времени. Каких-либо доводов об ошибочности произведенного судом апелляционной инстанции расчета процентов исходя из действительной стоимости активов должника применительно к пункту 10 статьи 20.6 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 391-ФЗ, внешний управляющий не заявлял.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.04.2017 по делу № А35-3401/2015 отменить.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2016 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов