

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС17-11617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 ноября 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21.11.2017

Полный текст определения изготовлен 24.11.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маненкова А.Н., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Уткиной Нины Павловны на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2017 по делу № А55-9097/2016.

В судебном заседании приняли участие представители Уткиной Нины Павловны – Броян Г.М. по доверенности от 20.09.2017 №1-2273, Ежов А.И. по доверенности от 20.09.2017 №2-2012.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. и объяснения представителей явившихся лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Уткина Нина Павловна (далее – Уткина Н.П.) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Аптека 263» (далее – общество, ООО «Аптека 263») об обязании общества в течении трех дней со дня

вступления в законную силу судебного акта направить в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление и документы для государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц изменений, связанных с выходом из состава участников общества Уткиной Н.П.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 23.06.2016 в удовлетворении исковых требований отказано.

Уткина Н.П. 26.01.2017 обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о возмещении судебных расходов, понесенных по делу № А55-9097/2016.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2017 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2017, апелляционная жалоба Уткиной Н.П. возвращена заявителю в порядке пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Уткина Н.П. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции и окружным судом норм процессуального права, просит отменить определение от 05.04.2017, постановление от 02.06.2017 и направить дело в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии к производству апелляционной жалобы Уткиной Н.П. на определение суда первой инстанции от 28.02.2017.

Дело 29.08.2017 истребовано из Арбитражного суда Самарской области. Определением от 24.10.2017 судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. жалоба Уткиной Н.П. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание представители ООО «Аптека 263» не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей Уткиной Н.П., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Суд апелляционной инстанции, возвращая апелляционную жалобу Уткиной Н.П., исходил из пропуска ею десятидневного срока на подачу жалобы и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Апелляционный суд, применив часть 1 статьи 225.9 АПК РФ, посчитал, что срок на обжалование определения от 28.02.2017 в апелляционном порядке истек 15.03.2017.

Постановлением от 02.06.2017 суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем суды апелляционной и кассационной инстанции не учли следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 225.9 АПК РФ определения арбитражного суда, выносимые при рассмотрении дел по корпоративным спорам, обжалуются по правилам, установленным статьей 188 названного Кодекса. Жалобы на такие определения подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

По смыслу названной нормы она применяется только к тем определениям (за исключением определений о прекращении производства по делу и об оставлении заявления без рассмотрения), которые вынесены в рамках рассматриваемого корпоративного спора по существу.

Вместе с тем, вопреки выводам судов, установленный частью 1 статьи 225.9 АПК РФ порядок исчисления срока обжалования не подлежит применению к определению о судебных расходах, вопрос о распределении которых рассматривается по общим правилам главы 9 АПК РФ вне зависимости от категории спора.

Согласно абзацу 4 части 2 статьи 112 АПК РФ по результатам рассмотрения заявления о взыскании судебных расходов выносится определение, которое может быть обжаловано.

Названная норма не содержит указания на особый порядок обжалования определения, в связи с чем следует руководствоваться общими положениями об обжаловании определений арбитражного суда, установленными статьей 188 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 188 АПК РФ жалоба на определение арбитражного суда первой инстанции может быть подана в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иные порядок и срок не установлены названным Кодексом.

Апелляционная жалоба Уткиной Н.П. на определение Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2017 подана 28.03.2017, то есть в пределах срока, установленного частью 3 статьи 188 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, поскольку срок подачи жалобы Уткиной Н.П. не пропущен, апелляционный суд неправоммерно возвратил апелляционную жалобу.

В связи с тем, что суды апелляционной инстанции и округа допустили нарушения норм процессуального права, которые привели к принятию

незаконных судебных актов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело - направлению в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2017 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.06.2017 по делу № А55-9097/2016 отменить.

Дело направить в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы Уткиной Нины Павловны к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

А.Н. Маненков

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

И.Л. Грачева