

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18353

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 ноября 2017 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу акционерного общества «Инженерный Промышленный Концерн «Страж» (далее – общество «Страж») на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2017 по делу № А40-246429/2016 по иску закрытого акционерного общества «Отраслевой центр внедрения новой техники и технологий» (далее – общество «ОЦВ») к обществу «Страж» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.03.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.06.2017 и постановлением суда округа от 18.08.2017, с общества «Страж» в пользу общества «ОЦВ» взыскано 49 281 118 руб. 80 коп. задолженности и 707 213 руб. 40 коп. процентов.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, 01.05.2015 между обществом «ОЦВ» (исполнитель) и обществом «Страж» (заказчик) был заключен договор № ЕКЦ/СТРАЖ-23ПУ-15 на оказание информационных услуг.

Общество «ОЦВ» обратилось в суд с настоящим иском, ссылаясь на неоплату обществом «Страж» оказанных услуг.

Оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды установили факт оказания истцом услуг, подписание актов сдачи-приемки услуг полномочными представителями сторон, отсутствие документов, подтверждающих обоснованный отказ от их приемки, непредставление доказательств оплаты долга, и, не усмотрев оснований для привлечения к участию в деле ОАО «РЖД», руководствуясь статьями 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о ненадлежащем исполнении обществом «Страж» обязательств по оплате услуг, взыскав спорную сумму.

Доводы заявителя об авансовой природе платежей за предоставленные услуги, о расторжении договора, об отсутствии в актах сведений об объеме оказанных услуг рассмотрены судами и получили правовую оценку.

Ссылка заявителя на нарушение судом первой инстанции положений статей 153, 155 АПК РФ исследовалась апелляционным судом и мотивированно отклонена.

Доводы кассационной жалобы в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Инженерный Промышленный Концерн «Страж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова

