

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-11637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 30 ноября 2017 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нордвольф» (далее – заявитель, общество «Нордвольф», перевозчик) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2016 (судья Иванов С.А.), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2017 (судьи Константинов П.Ю., Власова М.Г., Никитушкина Л.Л.) по делу № А21-5325/2016,

по исковому заявлению общества «Нордвольф» к обществу с ограниченной ответственностью «Виразж» (далее – общество «Виразж», экспедитор) и обществу с ограниченной ответственностью агропромышленной компании «Зерноресурс Экспорт» (далее – общество «Зерноресурс Экспорт») о солидарном взыскании убытков,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Русский Запад» (далее – общество «Русский Запад», грузополучатель).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 25.10.2017 о передаче кассационной

жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Нордвольф» обратилось в суд с иском к обществу «Виразж» и обществу «Зерноресурс Экспорт» о солидарном взыскании 157 811 000 белорусских рублей или 614 652 рублей 50 копеек (по курсу на 22.12.2015) убытков, составляющих стоимость изъятого груза, а также 3 600 000 белорусских рублей или 13 989 рублей 40 копеек (по курсу на 22.12.2015) штрафа, взысканного с перевозчика Экономическим Судом Гомельской области Республики Беларусь постановлением от 22.12.2015 по делу об административном правонарушении № 318-2Ап/2015.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2016 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объёме.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 (судьи Фуркало О.В., Савина Е.В., Семиглазов В.А.) вышеуказанное решение отменено, исковые требования удовлетворены частично. С общества «Виразж» и общества «Зерноресурс Экспорт» в пользу общества «Нордвольф» солидарно взыскано 561 000 рублей убытков, в удовлетворении оставшейся части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2017 отменено постановление суда апелляционной инстанции от 02.03.2017, решение суда первой инстанции от 05.12.2016 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Нордвольф», ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставив в силе постановление апелляционного суда.

От общества «Виразж» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором экспедитор просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Лица, участвующие в деле, представительство в судебном заседании не обеспечили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «Зерноресурс Экспорт» (поставщик) и обществом «Русский Запад» (покупатель) заключен договор поставки от 01.10.2015 № 66М/2015, в соответствии с предметом которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить зерновые, иные сельскохозяйственные культуры или продукты их переработки.

Во исполнение указанного договора поставки между обществом «Русский Запад» и обществом «Виразж» заключен договор – заявка от 23.11.2015 № 23-11/15-1 на оказание транспортно-экспедиционных услуг, которым стороны согласовали маршрут перевозки (г. Поворино, Воронежской

области – г. Советск, Калининградской области); наименование груза, габариты, вес, упаковку (конкретизировав виды перевозимых зерновых, сельскохозяйственных культур и продуктов их переработки); дату и адрес загрузки (24.11.2015 Воронежская область, Поворинский район, с. Пески, общество «Зерноресурс Экспорт»); сроки доставки груза (7 дней); сумму фрахта и способ оплаты (56 500 рублей включая таможенные сборы, страховку, проходы по Литве, оплата - безналичный расчет); марку и номер автомобиля, на котором груз будет перевезён (машина Вольво Р 178 ВК/АМ 7049); а также паспортные данные водителя.

Непосредственным перевозчиком груза выступило общество «Нордвольф» на основании договора перевозки от 23.06.2015, по условиям которого общество «Вираз» (экспедитор) поручило, а общество «Нордвольф» (перевозчик) приняло на себя обязательства по перевозке автотранспортом экспортных и импортных грузов.

На основании заявки от 23.11.2015 № 170/11, подписанной экспедитором (обществом «Вираз») и перевозчиком (обществом «Нордвольф») во исполнение договора перевозки от 23.06.2015, заявителем к перевозке по маршруту: Воронежская область – Калининград, принят груз (крупа, мука, макароны), весом 2 тонны, объёмом 82 куб. м. Согласована дата погрузки - 24.11.2015.

Непосредственным отправителем груза, как и указано в заявке от 23.11.2015 № 170/11, выступило общество «Зерноресурс Экспорт», грузополучателем - общество «Русский Запад».

25.11.2015 при пересечении границы России и Белоруссии транспортное средство перевозчика с экспедируемым грузом было задержано Гомельской таможней.

04.12.2015 по результатам проверочного мероприятия Государственным таможенным комитетом Республики Беларусь в отношении общества «Нордвольф» был составлен протокол об административном правонарушении № 15140002383 по факту допущенного нарушения им требований Конвенции «О договоре международной дорожной перевозки грузов», заключенной в Женеве 19.05.1956, вступившей в силу в Республике Беларусь 04.07.1993 (далее – Конвенция), статьи 40 Закона Республики Беларусь от 14.08.2007 № 278-З «Об автомобильном транспорте и автомобильных перевозках», пункта 353 Правил автомобильных перевозок грузов, утвержденных постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 20.05.1008 № 970, пункта 3.2 Положения о порядке осуществления карантинного фитосанитарного контроля (надзора) на таможенной территории Таможенного Союза, утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 318 «Об обеспечении карантина растений в Таможенном союзе», в редакции Решения Совета ЕЭК от 09.10.2014 № 93, вследствие отсутствия у перевозчика в составе сопроводительных документов оригинала фитосанитарного сертификата на груз.

22.12.2015 постановлением Экономического Суда Гомельской области № 318-2Ап/2015, оставленным без изменения постановлением Верховного Суда

Республики Беларусь от 02.03.2016 № 318-2Ап/2015/86жн, общество «Нордвольф» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.17 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 20 базовых величин, что на день вынесения постановления соответствует 3 600 000 белорусских рублей со взысканием в бюджет Республики Беларусь стоимости товара в размере 157 811 000 белорусских рублей.

Считая уплаченные суммы административного штрафа и стоимости груза убытками, понесенными по вине экспедитора и грузоотправителя, не обеспечивших перевозчика необходимыми сопроводительными документами на перевозимый груз, общество «Нордвольф» обратилось с иском в арбитражный суд за их взысканием.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что привлечение перевозчика к административной ответственности является результатом неправомерных действий водителя перевозчика. Вывод суда основан на статье 3 Конвенции, о применении которой экспедитор и перевозчик договорились в договоре перевозки от 23.06.2015. В соответствии с условиями данной нормы права перевозчик отвечает как за свои собственные действия и упущения, так и за действия и упущения своих агентов и всех других лиц, к услугам которых он прибегает для осуществления перевозки, когда эти агенты или лица действуют в рамках возложенных на них обязанностей.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из необходимости применения к спорным правоотношениям не статьи 3 Конвенции, регулирующей отношения перевозчика с третьими лицами, а пункта 1 статьи 9, пунктов 1 и 2 статьи 11 Конвенции, возлагающих на отправителя обязанность по передаче в распоряжение перевозчика необходимых документов и сообщению всех требуемых сведений для выполнения таможенных и иных формальностей. Констатируя неисполнение соответчиками данной обязанности, суд удовлетворил исковые требования о солидарном взыскании с общества «Виразж» и общества «Зерноресурс Экспорт» суммы реально понесённых перевозчиком расходов.

Не усмотрев правовых оснований для квалификации расходов заявителя, связанных с оплатой административного штрафа и стоимости груза, в качестве убытков, констатируя отсутствие причинно-следственной связи между действиями соответчиков и понесенными истцом расходами, суд округа отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Судами установлено, что в договоре перевозки от 23.06.2015 между экспедитором и перевозчиком достигнуто соглашение о применении норм Конвенции к возникшим между ними правоотношениям по перевозке грузов.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 11 Конвенции отправитель обязан до доставки груза присоединить к накладной или предоставить в распоряжение

перевозчика необходимые документы и сообщить все требуемые сведения для выполнения последним таможенных и иных формальностей. Проверка правильности и полноты этих документов не является обязанностью перевозчика. Отправитель ответственен перед перевозчиком за всякий ущерб, который может быть причинён отсутствием, недостаточностью или неправильностью этих документов и сведений, за исключением случаев вины перевозчика.

В данном случае положения Конвенции должны рассматриваться в качестве договорных условий, о применении которых экспедитор и перевозчик договорились в договоре перевозки от 23.06.2015. В соответствии с пунктом 1 статьи 1186, пунктами 1, 5 статьи 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации данные договорные условия не должны противоречить императивным нормам законодательства Российской Федерации.

В целях беспрепятственного осуществления перевозки груза пунктом 4 статьи 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав) предусмотрена обязанность грузоотправителя приложить к транспортной накладной документы, предусмотренные санитарными, таможенными, карантинными, иными правилами в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, а также сертификаты, паспорта качества, удостоверения, другие документы, наличие которых установлено федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо указать в транспортной накладной регистрационные номера указанных документов, если такие документы (сведения о таких документах) содержатся в государственных информационных системах.

Таким образом, положения статьи 11 Конвенции согласуются с пунктом 4 статьи 8 Устава.

Следовательно, если в договоре перевозки не установлено иное, именно отправитель несет риск отсутствия у перевозчика необходимых документов и обязан возместить ему возникшие в связи с этим убытки, в том числе суммы административных штрафов.

Согласно статье 4 Конвенции договор перевозки устанавливается накладной. Отсутствие, неправильность или потеря накладной не отражаются ни на существовании, ни на действительности договора перевозки, к которому и в этом случае применяются постановления настоящей Конвенции.

Суды констатировали, что по отношению к перевозчику общество «Виразж» является экспедитором, а общество «Зерноресурс Экспорт» – отправителем.

Однако договор перевозки от 23.06.2015 и соответствующая заявка от 23.11.2015 № 170/11 подписаны между перевозчиком и экспедитором. Общество «Зерноресурс Экспорт» стороной договора перевозки не являлось. Доказательств наличия правоотношений между обществом «Зерноресурс Экспорт» с экспедитором и перевозчиком материалы дела не содержат.

В связи с этим вывод судов о привлечении общества «Зерноресурс Экспорт» к солидарной ответственности является преждевременным, а

отправителем в рамках отношений по перевозке могло являться общество «Вираз».

Однако сложившиеся между обществом «Зерноресурс Экспорт», экспедитором и перевозчиком отношения на предмет фактической роли каждого из них, наряду с доводами ответчиков о принятии перевозчиком, предупрежденным о необходимости получения оригинала фитосанитарного сертификата, самостоятельного решения о перевозке груза в его отсутствие в нарушение пункта 4 статьи 15, пункта 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами также не исследовались и не оценивались.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Нордвольф», в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку для принятия решения по существу спора необходимо учесть изложенное, установить, кто является отправителем груза с учетом положений статьи 4 Конвенции, а также исследовать довод о наличии вины перевозчика в возникновении у него убытков (статья 11 Конвенции, статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2016 по делу № А21-5325/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

С.В. Самуйлов