

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-15190

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2017 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бельгийская медицинская компания» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.09.2016 по делу № А56-42326/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным решения от 15.04.2016 № 5 Комиссии по разработке территориальной программы обязательного медицинского страхования в Санкт-Петербурге (далее – комиссия) в части отказа в выделении обществу денежных средств за оказанную медицинскую помощь в I квартале 2016 года. Общество просит обязать внести корректирующие изменения в приложение 1 решения № 5 комиссии, а именно выделить 837 904 рубля 70 копеек из расчета фактического потребления населением Санкт-Петербурга медицинской помощи, которая была оказана обществом в I квартале 2016 года (с учетом уточнения требований в порядке,

предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное учреждение «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга», структурным подразделением которого является комиссия,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.09.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2017, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из материалов дела, общество имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности от 27.07.2015 № 78-01-006-009, включено в реестр медицинских организаций, участвующих в реализации Территориальной программы обязательного медицинского образования Санкт-Петербурга на 2016 год. Обществом заключены договоры на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию со страховыми медицинскими организациями «РОСНО-МС», «Росгосстрах-Медицина», «Городская страховая медицинская компания».

Обращение общества к фонду на ближайшем заседании комиссии установить тарифы на оплату медицинской помощи, объемы предоставления медицинской помощи и финансовых средств на 2016 год согласно фактической потребности осталось без удовлетворения.

В то же время общество в январе, феврале и марте 2016 года оказало медицинскую помощь шести пациентам (сеансы гемодиализа) общей стоимостью 837 904 рубля 70 копеек.

Общество обратилось в Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга с просьбой выделить объемы предоставления медицинской помощи в связи с фактическим оказанием медицинской помощи пациентам.

Комитет по здравоохранению Санкт-Петербурга письмом от 09.03.2016 № 01/19-1182/16-0-1 сообщил обществу, что если медицинская организация осуществляет деятельность в системе ОМС впервые, показатель фактического потребления медицинской помощи застрахованными лицами по данной организации не может быть учтен при распределении объемов медицинской помощи ввиду его отсутствия. Объемы предоставления медицинской помощи, установленные территориальной программой ОМС, распределяются решением Комиссии по разработке территориальной программы ОМС.

Решением комиссии от 05.04.2016 № 4 рассмотрено обращение общества, создана рабочая группа по решению вопроса об оказании и финансировании медицинской помощи пациентам, нуждающимся в заместительной почечной терапии.

Решением комиссии от 15.04.2016 № 5 обществу с 15.04.2016 выделены денежные средства на II, III, IV кварталы 2016 года, однако денежные средства за оказанные медицинские услуги в I квартале 2016 года не выделены.

Полагая решение комиссии незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды руководствовались статьями 19, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 37, 79, 81 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», статьями 9, 36 Федерального закона от 29.11.2010 № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», приказом Минздравсоцразвития России от 28.02.2011 № 158н «Об утверждении правил обязательного медицинского страхования» и исходили из того, что определенная на начало года потребность в медицинской помощи полностью обеспечивалась мощностью медицинских организаций, которые осуществляли свою деятельность в сфере обязательного медицинского страхования в Санкт-Петербурге в 2015 году, и в которые в установленном порядке были направлены пациенты. Поскольку общество лишь с 01.01.2016 включено в реестр медицинских организаций, участвующих в реализации Территориальной программы обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга на 2016 год, оно не представляло сведения об объемах потребности в медицинской помощи.

Приказом Минздравсоцразвития России от 18.01.2012 № 17н утвержден Порядок оказания медицинской помощи взрослому населению по профилю «нефрология». Названным Порядком установлено, что больные с риском развития нефрологических заболеваний и их осложнений направляются к врачам-нефрологам нефрологического центра. Необходимость проведения больному гемодиализа оценивается врачами-специалистами в составе не менее трех человек, и решение фиксируется в медицинской документации.

Структура единой нефрологической службы Санкт-Петербурга и Положение о Городском нефрологическом центре утверждены распоряжением

Комитета по здравоохранению от 31.10.2003 № 358-р (далее – распоряжение № 358-р). Прием пациентов с риском развития нефрологических заболеваний и их осложнений ведут врачи-нефрологи Городского нефрологического центра СПб ГБУЗ «Городская Мариинская больница».

Пунктом 2.3 распоряжения № 358-р установлено, что прием больных на заместительную терапию (гемодиализ) осуществляется только при наличии направления Городского нефрологического центра. Отборочная комиссия центра проводит отбор пациентов, нуждающихся в проведении планового гемодиализа, и оформляет им направление в медицинскую организацию, для которой Комиссией по разработке территориальной программы ОМС установлены плановые объемы предоставления медицинской помощи.

Общество в нарушение пункта 2.3 распоряжения № 358-р осуществляло прием больных на заместительные методы лечения (гемодиализ) с терминальной хронической почечной недостаточностью без направления отборочной комиссии Городского нефрологического центра.

Доказательств несоответствия оспариваемого решения закону или иному нормативному правовому акту обществом не представлено. Решение принято в рамках полномочий комиссии.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение является законным и не нарушает права общества в сфере экономической деятельности.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бельгийская медицинская компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина