

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-13822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 января 2018 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 января 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 18 января 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Фирма Центр Внедрения «Протек» (далее – общество «Протек») на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 (судья Голоушкина Т.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 (судьи Верстова М.Е., Гарипов В.С., Стешан Б.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017 (судьи Дербенев А.А., Ананьина Е.А., Котельников Д.В.) по делу № А40-4350/2016,

по иску общества «Протек» к обществу с ограниченной ответственностью «Аптека-А.в.е-1» (далее – общество «Аптека-А.в.е-1») и обществу с ограниченной ответственностью «Аптечная сеть 36,6» (далее – общество «Аптечная сеть 36,6») о взыскании денежных средств,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Компания «Тензор» (далее – общество «Тензор»).

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «Протек» – Балашова Н.В., Малюкина А.В.;
общества «Аптечная сеть 36,6» – Золотарёва Л.В.;
общества «Аптека-А.в.е.-1» – Серебренникова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 20.11.2017 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Протек» обратилось в суд с иском к обществу «Аптека-А.в.е-1» и обществу «Аптечная сеть 36,6» о солидарном взыскании задолженности за поставленный товар в размере 37 645 676 рублей 28 копеек, процентов за пользование коммерческим кредитом в размере 221 318 рублей 36 копеек, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 144 318 рублей 01 копейки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Протек», ссылаясь на неправильное применение норм права, просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2017 рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании было отложено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2017 в составе суда, рассматривающего жалобу, произведена замена судьи Букиной И.А. на судью Капкаева Д.В.

В судебном заседании представители общества «Протек» поддержали доводы кассационной жалобы, а представители общества «Аптечная сеть 36,6» и общества «Аптека-А.в.е.-1» поддержали доводы представленных в суд письменных объяснений, в которых просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, в удовлетворении настоящей жалобы отказать.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменных объяснениях, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «Протек» (поставщиком) и обществом «Аптека-А.в.е-1» (покупателем) заключён договор поставки от 15.08.2014 № 300/А.в.е-1(п)/2014 (далее – договор поставки) на условиях отсрочки платежа (продажа товара в кредит).

14.04.2015 между обществом «Протек» и обществом «Аптечная сеть 36,6» заключен договор поручительства №2, по условиям которого поручитель («Аптечная сеть 36,6») в случае неисполнения обществом «Аптека-А.в.е-1»

договора поставки, несёт перед обществом «Протек» (кредитором) солидарную ответственность и отвечает за полное исполнение должником (обществом «Аптека-А.в.е-1») обязательств по договору поставки.

Указав на неисполнение покупателем обязательства по оплате поставленного товара, поставщик обратился в арбитражный суд с настоящим иском о солидарном взыскании задолженности.

Покупателем получение товара на указанную сумму отрицается.

Отказывая в удовлетворении иска, суды, руководствуясь положениями статей 53, 185, 307-310, 421, 431, 454, 455, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 5, 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи), статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», исходили из недоказанности обществом «Протек» факта поставки товара покупателю.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Однако такая обязанность не является безграничной. Если истец в подтверждение своих доводов приводит убедительные доказательства, а ответчик с ними не соглашается, не представляя документы, подтверждающие его позицию, то возложение на истца дополнительного бремени опровержения документально неподтверждённой позиции процессуального оппонента будет противоречить состязательному характеру судопроизводства (статьи 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, поставщик, обратившийся с иском о взыскании задолженности по оплате товара по договору поставки, должен доказать факт передачи товара покупателю, в том числе его представителю, полномочия которого могут явствовать из обстановки (статьи 182, 183, 402, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац 4 пункта 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В свою очередь, покупатель, отрицая факт получения товара, при наличии доказательств его передачи, должен представить документы, подтверждающие данную позицию.

В рассматриваемом случае, поставщиком в материалы дела представлены копии товарных накладных, подписанных сторонами на бумажном носителе, а также электронной (цифровой) подписью, копия квалифицированного сертификата ключа проверки электронной подписи на представителя общества «Аптека-А.в.е-1» Юдинцева Александра Александровича, копия доверенности на данного представителя покупателя от 12.01.2015, согласно которой общество «Аптека-А.в.е-1» уполномочивает Юдинцева А.А. подписывать своей

электронной цифровой подписью первичные учетные документы через удостоверяющие центры (в том числе, общества «Тензор»), поступающие от поставщиков товара (одним из которых в доверенности поименовано общество «Протек»), отчёт общества «Тензор» с обобщёнными данными по товарным накладным за спорный период.

Позиция покупателя по делу, по сути, состояла в отрицании всех доводов поставщика и представленных им доказательств.

В частности, отрицая факт поставки товара по товарным накладным, подписанным в электронной форме, ответчиком не представлено никаких документов, опровергающих ссылки истца на доказательства, свидетельствующие о подписании электронных товарных накладных со стороны покупателя лицом, имеющим основанные на доверенности полномочия.

Вместе с тем, для установления факта поставки, оформленной путем подписания товарных накладных в электронной форме, суду необходимо было установить, являются ли данные накладные документом по смыслу Закона об электронной подписи.

Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 6 Закона об электронной подписи).

В договоре поставки стороны установили возможность использования документов в электронном виде для подписания оформляемых в рамках договора счетов-фактур и товарных накладных, оформляемых в электронном виде, а также для подтверждения передачи товара от поставщика покупателю. Стороны также договорились об обмене электронными документами с использованием программы ЭВМ СБиС++, правообладателем которой является общество «Тензор», и выразили своё согласие на возможность использования в ходе электронного документооборота усиленной квалифицированной электронной подписи, полученной в любом из удостоверяющих центров, входящих в Сеть доверенных удостоверяющих центров Федеральной налоговой службы Российской Федерации (статья 3 договора поставки).

Сертификат ключа проверки электронной подписи на представителя общества «Аптека-А.в.е-1» Юдинцева А.А. был выдан акционерным обществом «ПФ «СКБ Контур» и является действительным по смыслу статьи 11 Закона об электронной подписи, пока не доказано иное. Доказательства, опровергающие достоверность представленной доверенности от 12.01.2015 или факта получения указанного сертификата, в материалах дела отсутствуют. Заявления о фальсификации доказательств в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от ответчиков не последовало.

Таким образом, в нарушение принципов состязательности и процессуального равноправия сторон суды возложили на истца чрезмерное бремя доказывания, тем самым полностью освободив ответчиков от

необходимости обосновать свою позицию по делу, что могло привести к принятию неправильных судебных актов.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего определения, надлежит устранить отмеченные недостатки, в том числе установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного спора, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, и по результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 по делу № А40-4350/2016, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2017 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов