

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-21752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Элемент-Трейд" (г. Екатеринбург; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2017 по делу № А60-2473/2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2017 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре в лице территориального отдела в городе Когалым (далее – Роспотребнадзор) от 30.12.2016 № 6,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 01.06.2017 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2017, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными обстоятельствами, неправильное толкование и применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое предписание вынесено Роспотребнадзором по результатам проведения внеплановой выездной проверки соблюдения обществом обязательных требований действующего законодательства в сфере защиты прав потребителей и благополучия населения при реализации пищевой продукции.

В силу пункта 36 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, цена продовольственных товаров, продаваемых вразвес, определяется по весу нетто.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей", Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Правилам продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, СанПиНом 2.3.2.1078-01 (с дополнением № 17 вступило в действие 01.10.2010), Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 27.12.2010 № 177 "Об утверждении СанПиН 2.3.2.2804-10 "Дополнения и изменения № 22 к СанПиН 2.3.2.1078-01 "Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов" (вступившее 08.04.2011), суды, отказывая в удовлетворении требований, исходили из того, что оспариваемое предписание принято уполномоченным органом в рамках его компетенции с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности общества, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды установили, что глазированная рыба продается обществом вразвес, а не поштучно, соответственно цена на такой товар, в соответствии с установленными правилами, определяется по весу без глазури (весу нетто), (учитывая, что при ином подходе потребителю продается глазурь по цене покупаемой им рыбной продукции).

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы, в том числе о том, что глазированная рыба не может считаться развесным товаром, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

Неправильного применения норм права судами, влекущего отмену оспариваемых судебных актов, не усматривается.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова