

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД17-18176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.02.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017 по делу № А40-114809/2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2017 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2017 № 88-ЮЛ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве (далее – инспекция) о признании незаконным и отмене постановления от 06.06.2017 № 88-ЮЛ о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 11.10.2017, заявление общества оставлено без рассмотрения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело для рассмотрения заявления общества по существу спора.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2017 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, принимая к производству заявление общества об оспаривании постановления инспекции о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции вынес определение от 28.06.2017 о принятии заявления общества к рассмотрению в порядке упрощенного производства, в пункте 6 которого в соответствии с частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установил 15-дневный срок со дня вынесения настоящего определения – до 19.07.2017 для представления сторонами в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направления друг другу доказательств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений (для представления ответчиком отзыва на исковое заявление (заявление) и представления любой из сторон доказательств, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений); в пункте 8 определения суд предложил в порядке упрощенного производства представить: обществу – оригиналы документов, представленных в электронном виде, со ссылкой на номер дела, а инспекции – отзыв с документальным и нормативным обоснованием по заявленным требованиям в порядке статьи 131 АПК РФ и материалы административного дела № 88-ЮЛ. В пункте 10 указанного

определения для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный пунктом 6 настоящего определения срок, суд применительно к абзацу 2 части 3 статьи 228 АПК РФ, установил 30-дневный срок со дня вынесения настоящего определения – до 09.08.2017. Также в пункте 12 указанного определения суд разъяснил, что в соответствии с положениями части 5 статьи 228 АПК РФ дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 АПК РФ не проводится, в связи с чем дело будет рассмотрено на основании письменных доказательств, отзыва ответчика (заинтересованного лица), письменного объяснения заявителя (общества) и других документов, представленных сторонами, с учетом сроков, установленных настоящим определением.

Поскольку в установленный в определении от 28.06.2017 срок общество не представило в арбитражный суд истребуемые судом документы, в частности позволяющие установить, что поступившее в суд в электронном виде заявление общества об оспаривании постановления инспекции о привлечении к административной ответственности подано лицом, подписавшим это заявление, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», пунктом 7 части 1 статьи 148 АПК РФ, оставил заявление общества без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда первой инстанции.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на то, что в определении от 28.06.2017 суд не устанавливал конкретный срок для представления обществом упомянутых документов, в связи с чем общество представило их в суд 18.08.2017, то есть в 2-х месячный срок, установленный частью 2 статьи 226 АПК РФ. Также общество полагает, что у суда отсутствовали основания для сомнений в полномочиях лица, подписавшего заявление в суд, поскольку вместе с поданным в электронном виде заявлением, также в электронном виде была представлена и копия доверенности лица, подавшего заявление.

Вместе с тем, указанные доводы общества являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом

установленных фактических обстоятельств дела относительно не представления обществом в установленный срок истребуемых документов, а также о наличии у суда оснований для истребования оригиналов документов в целях установления воли участника процесса на защиту его интересов в случае возможной подачи исков, заявлений вопреки их воле и интересам. При этом, исходя из содержания определения от 28.06.2017, а также положений части 5 статьи 228 АПК РФ, у общества отсутствовали основания полагать, что истребуемые судом документы общество может представить в суд после 09.08.2017, поскольку указанный срок установлен в определении от 28.06.2017 в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ, и является максимально допустимым для исполнения указанного определения, так как в силу части 5 статьи 228 АПК РФ после указанного срока суд вправе в любой день рассмотреть дело в порядке упрощенного производства в пределах 2-х месячного срока со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд. Как указал суд апелляционной инстанции, предусмотренный частью 2 статьи 226 АПК РФ двухмесячный срок, установлен для рассмотрения судом первой инстанции дела в порядке упрощенного производства, а не для представления сторонами доказательств и иных документов.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов