

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-2241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Домострой» (далее – общество) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2017 по делу № А71-11604/2015 Арбитражного суда Удмуртской Республики по иску общества к муниципальному автономному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 27» города Воткинска Удмуртской Республики (далее – учреждение) о взыскании долга,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.04.2017 с учреждения в пользу общества взыскано 18 009 395 руб. 14 коп. денежных средств.

Постановлением апелляционного суда от 14.07.2017, оставленным без изменения постановлением суда округа от 28.11.2017, решение суда отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение апелляционным судом и судом округа норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведения торгов между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен договор от 18.09.2013 № 1 на выполнение подрядных строительных работ «под ключ».

Общество обратилось в суд с иском, ссылаясь на неоплату учреждением дополнительно выполненных работ.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, апелляционный суд руководствовался статьями 431, 709, 740, 743, 746, 763, 767, 768 Гражданского кодекса Российской Федерации и, принимая во внимание пункты 1.4, 5.1.9, 13.2 договора, исходил из отсутствия надлежащих доказательств, свидетельствующих о согласовании с заказчиком необходимости выполнения дополнительных работ с внесением соответствующих изменений в части объема работ и их стоимости в условия договора, сделав вывод об отсутствии оснований для взыскания с учреждения стоимости предъявленных к оплате работ.

Наличие актов на дополнительные работы, дефектных ведомостей, на которые ссылается заявитель в жалобе, также не свидетельствует о согласовании выполнения дополнительного объема работ и увеличения цены договора.

Кроме того, апелляционный суд указал, что часть дополнительных работ должна была входить в объем выполненных работ, которые предусмотрены в составе разделов проектно-сметной документации, что изначально должно было быть известно подрядчику как профессионалу в сфере строительства.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, отметив, что без изменения первоначальной цены договора фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ не может породить обязанность заказчика по их оплате.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «Домострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова