

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС17-20281

г. Москва

Дело № А53-28048/2013

9 апреля 2018 г.

резолютивная часть определения объявлена 02.04.2018
полный текст определения изготовлен 09.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Шиловых О.Ю., –

при ведении протокола помощником судьи Лобковским И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видео-конференц связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области (судья Соловьев Е.Г., секретарь судебного заседания Шаповалова М.И.) кассационную жалобу публичного акционерного общества «Коммерческий банк «Центр-инвест» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2017 по делу № А53-28048/2013 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий Миндрул Ю.В., представитель публичного акционерного общества «Коммерческий банк «Центр-инвест» Халиль Л.В. (по доверенности от 15.12.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя публичного акционерного общества «Коммерческий банк «Центр-инвест», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения конкурсного управляющего Миндрул Ю.В., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве закрытого акционерного общества «Строительное управление – 5» (далее – общество, должник) его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и публичным акционерным обществом «Коммерческий банк «Центр-инвест» (далее – банк) относительно обязанности кредитной организации по внесению в конкурсную массу разницы между стоимостью реализованного заложенного имущества и размером ранее установленного судом требования банка как залогового кредитора.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 27.04.2017 (судья Соловьев Е.Г.) на конкурсного управляющего возложена обязанность возвратить со специального счета должника внесенные залоговым кредитором денежные средства в размере 1 513 562 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2017 (судьи Емельянов Д.В., Николаев Д.В., Шимбарева Н.В.) определение суда первой инстанции изменено, указано на отсутствие оснований для возврата залоговому кредитору спорной суммы.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.09.2017 (судьи Гиданкина А.В., Илюшников С.М., Калашникова М.Г.) постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить принятые по обособленному спору постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 05.03.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что жалоба банка подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.11.2015 общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением того же суда от 15.12.2014 требование банка включено в четвертую очередь реестра требований кредиторов общества в размере 207 918 043 рублей 18 копеек (из них: 205 417 602 рубля – сумма кредита, 2 296 441 рубль 29 копеек – проценты за пользование кредитом, 204 000 рублей – возмещение судебных расходов), в том числе 42 477 000 рублей признаны подлежащими включению в реестр как обеспеченные залогом имущества должника.

В дальнейшем требование банка было погашено на сумму 2 777 000 рублей за счет реализации части заложенного имущества. С учетом этого непогашенная сумма требования, учтенного в реестре в качестве залогового, составила 39 699 400 рублей. Затем в отношении нереализованной части заложенного имущества банк принял решение об оставлении его за собой. Цена, по которой банк оставил имущество за собой, исчисленная по правилам законодательства о банкротстве, составила 41 212 962 рубля.

Банк сверх 20 процентов выручки, указанных в пункте 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), перечислил должнику 1 513 562 рубля – разность между стоимостью принятого банком заложенного имущества (41 212 962 рубля) и учтенным в реестре непогашенным залоговым требованием (39 699 400 рублей).

Впоследствии он обратился к конкурсному управляющему с заявлением о возврате 1 513 562 рублей как ошибочно перечисленных.

Конкурсный управляющий эту сумму не вернул и передал возникшие разногласия на разрешение суда.

Признавая денежные средства подлежащими возврату залоговому кредитору, суд первой инстанции исходил из того, что в рассматриваемом случае по условиям обеспечительной сделки обязательство должника перед банком обеспечено залогом в целом и не зависит от оценки заложенных объектов.

Суд апелляционной инстанции счел, что имел место добровольный отказ банка - залогодержателя от обеспечения по требованию в части, превышающей 42 477 000 рублей. Данный вывод суда мотивирован тем, что именно в этом размере залоговое требование банка ранее было установлено вступившим в законную силу судебным определением. Также суд апелляционной инстанции сослался на последующее добровольное перечисление кредитной организацией 1 513 562 рублей на счет должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно общим положениям гражданского законодательства о залоге (статьи 334 и 337 Гражданского кодекса Российской Федерации) кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право из всей стоимости заложенного имущества получить преимущественное удовлетворение требования в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения. Эти правила подлежат применению и к спорным правоотношениям (с учетом предусмотренных статьей 138 Закона о банкротстве особенностей, касающихся направления части выручки на цели, не связанные с погашением требования залогового кредитора).

На стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание, но она носит, по своей сути, учетный характер и применяется в дальнейшем для целей отражения требования залогового кредитора в реестре,

определения объема его прав при голосовании на собраниях кредиторов должника и при принятии решений в рамках процедур банкротства.

Обязательство же должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от упомянутой учетной оценки (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме).

Суд первой инстанции установил, что согласно условиям обеспечительных сделок требование банка в полном объеме обеспечено залогом имущества общества.

Окончательная стоимость заложенного имущества для целей проведения расчетов с залоговым кредитором сформировалась в момент его реализации. Продажа данного имущества по цене, превышающей первичную оценочную стоимость, не изменила объем реально погашаемых требований залогового кредитора, который по-прежнему зависел от фактической выручки и не ограничивался первичной оценкой. При этом залоговый кредитор не должен был предпринимать меры для изменения учетной оценочной стоимости предмета залога, включенной в реестр требований кредиторов залогодателя. Соответствующие действия надлежало осуществить арбитражному управляющему самостоятельно, без обращения в суд, рассматривающий дело о банкротстве.

Действительно, если залогодержатель отказался от осуществления в деле о банкротстве части своих залоговых прав, в дальнейшем в этой части он уже не будет рассматриваться как залоговый кредитор и, как следствие, не сможет претендовать на преимущественное удовлетворение требования.

Однако применительно к обстоятельствам настоящего дела выводы судов апелляционной инстанции и округа об отказе банка от части залоговых прав являются ошибочными.

Банк не делал в какой-либо форме заявлений о том, что он желает получить удовлетворение за счет имущества, переданного в залог, лишь в части задолженности. Само по себе перечисление им 1 513 562 рублей на счет должника не свидетельствует об отказе кредитной организации от статуса залогодержателя в соответствующей части.

В данном случае расхождение в результатах оценки заложенных объектов на стадии установления требования кредитной организации и при определении их начальной продажной цены, повлиявшей, в свою очередь, на определение цены, по которой имущество передано банку - залогодержателю, следует признать находящимся в пределах нормальной погрешности оценки. Судом апелляционной инстанции не были выявлены признаки злоупотребления правом в действиях кредитной организации. Суд округа на наличие таких обстоятельств также не сослался.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правильно указал на то, что размер требования банка, обеспеченного залогом, не превышал стоимость полученного кредитной организацией заложенного имущества. Поэтому оснований для перечисления банком в конкурную массу 1 513 562 рублей не имелось.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, обжалуемые постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.09.2017 по делу № А53-28048/2013 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 27.04.2017 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

О.Ю. Шилов